



Instituto de Gobierno y de Gestión Pública

10

Influencia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos” en la disminución de la pobreza, en su ámbito de intervención, periodo 2005-2009

AUTOR

Iván Hidalgo Romero
Doctor en Gobierno
y Políticas Públicas.

EMAIL

ihidalgor@usmp.pe

El objetivo del estudio fue determinar cómo influye el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres y, sus dimensiones Inversión Focalizada y Efectividad sobre la Pobreza en su ámbito de intervención desde el 2005 al 2009.

Para lograr el objetivo se utilizaron los Registros de ENDES, ENAHO, INEI, SIS, MINSA, MINEDU, cuya validez y confiabilidad es de carácter oficial; aplicando la información mediante la organización, procesamiento y análisis durante ese periodo.

Mediante el uso del Software EVIEWS 7 se logró determinar un modelo de comportamiento estadístico de la Variable Pobreza, en función de la variable independiente JUNTOS y las sub-variables, Inversión Focalizada y Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, mediante el cual se podrá pronosticar el indicador de Pobreza, según sea los indicadores independientes. El uso de este modelo permitirá a las Autoridades y Funcionarios de la Dimensión Social brindar la atención en el establecimiento de adecuadas Políticas Públicas para lograr el éxito en la lucha contra la Pobreza en el Perú.

The study's aim was to determine how influence the National Program of Direct Support to the poorest and its dimensions Investment focused and Effectiveness on Poverty in its scope of intervention from 2005 to 2009.

To achieve the objective will be used the records of ENDES, ENAHO, INEI, SIS, MINSA, MINEDU, whose validity and reliability is a journal; using the information through the organization, processing and analysis for this period.

Through the use of the Software USING EVIEWS 7 was succeeded in identifying a model of statistical behavior of the Variable Poverty, according to the independent variables Investment focused and Effectiveness of the National Program of Direct Support to the poorest together through which may predict the indicator of Poverty, according to the Investment focused and effectiveness. The use of this model will allow to the Authorities of the Social Dimension to award the attention in the establishment of Public Politics to attain the success in to the fight against the Poverty in the Peru.

PALABRAS
CLAVE
Pobreza,
programas
sociales,
transferencia
monetaria
condicionada,
inclusión, Juntos.

KEY WORDS
Poverty, social
programs,
conditional cash
transfer, inclusion,
Juntos

1. Introducción

En el presente estudio se trata de investigar si la ejecución del Programa JUNTOS influye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito donde actúa.

La investigación tiene relevancia social porque permite cuantificar en el tiempo el impacto del Programa de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS, en sus dos dimensiones: inversión focalizada y efectividad, sobre la pobreza. Dado que los programas de transferencia monetaria condicionada se constituyen en una innovación dentro de la política social peruana, es necesario que se determinen los impactos. De esta forma es posible conocer la importancia de los efectos del Programa JUNTOS sobre un objetivo nacional, la reducción de la pobreza.

En cuanto a los programas de transferencias monetarias condicionadas no existen estudios previos en el Perú. Recién a partir de los últimos años se han realizado investigaciones al respecto, en primer término, revisando las consideraciones previas a la aplicación del programa, y ulteriormente, las denominadas evaluaciones externas, que son estudios encargados por el Programa JUNTOS con miras a evaluar su desempeño.

Si nos referimos a los estudios de pobreza, debemos señalar que acerca del tema si existe una vasta producción bibliográfica. Tal como se señala en la presente investigación, es en las últimas décadas donde los estudios de pobreza han proliferado ya que este problema es cada vez más importante en la agenda de políticas públicas.

Desde que a mediados de la década del cuarenta se incrementó el proceso migratorio hacia las ciudades, el fenómeno de la pobreza se hizo cada vez más visible. En cambio, en entornos rurales donde las condiciones de vida seguían siendo las mismas, el problema seguía manifiesto aunque poco atendido. Para esta investigación se ha revisado los estudios que hacen una exploración del tema de la pobreza y sus condicionantes, como los de desigualdad social, distribución del ingreso, exclusión, etcétera.; considerando si estos han sido elaborados desde una perspectiva teórica y reflexiva o desde un ejercicio de análisis más casuístico, es decir, de análisis de indicadores. Por otro lado, se ha revisado los estudios sobre la evolución del panorama político, económico y social desde los ochenta y accedido a las bases de datos de diversas instituciones para recabar indicadores que, analizados transversalmente, nos acercaron a las realidades descritas.

El problema que nos planteamos resolver es: ¿En qué medida el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención? En consecuencia, el objetivo que se busca es determinar estadísticamente un modelo de contribución de la Efectividad de los Programas Sociales en la disminución de la Pobreza a nivel nacional.

Siendo la hipótesis de investigación que el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención y las hipótesis específicas: 1) La inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención, 2) La Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la Pobreza en el ámbito de intervención.

La presente investigación se efectuó estudiando las relaciones derivadas de los problemas específicos es decir la relación que existe entre el Programa JUNTOS, su inversión focalizada y su efectividad sobre la pobreza. Es importante mencionar que la focalización distrital del programa prioriza distritos con altos niveles de pobreza, desnutrición y cantidad de niños menores de tres años; en ese sentido, el ámbito de intervención del Programa prioriza zonas rurales de la sierra y selva del país.

El período de análisis referido a la evidencia empírica es desde el año 2005 hasta el año 2009, período desde su creación hasta la fecha de disposición de información al cierre de los ejercicios presupuestales de cada año fiscal.

En el primer capítulo se presenta el planteamiento del problema, en el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico, en el tercer capítulo se explica la metodología a utilizar para demostrar la hipótesis, en el cuarto y quinto capítulo se exponen los resultados obtenidos (descriptivos y correlacionales), en razón a los cuales se enumeran las principales conclusiones y recomendaciones. Finalmente se presenta una propuesta de investigación a futuro.

2. Planteamiento del Problema

2.1 Descripción de la Realidad Problemática

El fenómeno de la pobreza es hoy en día, uno de los más graves problemas. Afecta a todos los países de América Latina, y particularmente al Perú, donde la tasa de pobreza es una de las más elevadas de la Región. Más aún, cerca de la tercera parte de estos peruanos pobres, padecen de pobreza extrema, siendo incapaces de cubrir sus necesidades más elementales de nutrición, salud, educación, vivienda, etc. Esta crítica situación se hace persistente no sólo en el Perú, sino en casi todos los países de América Latina, donde los esfuerzos librados desde el Estado no parecen ser suficientes para reducir los efectos de la pobreza.

Paradójicamente a esta situación, en estos países se han registrado importantes crecimientos económicos que no se han reflejado en el bienestar de la población. La lucha contra la pobreza, sigue siendo un tema de nuevas políticas de mediano y largo plazo y del establecimiento de Programas Sociales más eficaces y efectivos, que permitan una reducción sistemática de la pobreza.

En ese contexto, crece la necesidad de establecer mecanismos innovadores de compensación y desarrollo social, que efectivamente puedan reducir la persistente tasa de pobreza. Frecuentemente los debates ideológicos confunden esta realidad, que a fuerza de persistir, muestra sociedades atravesadas por injustas desigualdades, difíciles de superar si no se formulan políticas sociales de mediano y largo plazo objetivas, acompañadas de un desarrollo económico inclusivo con sensibilidad a la diversidad cultural.

La inversión social es considerablemente limitada en casi todos los países de la Región; por ello se trata de concebir las políticas sociales de forma integral que comprendan la generación de empleo, seguridad social, educación de calidad o infraestructura básica para toda la población, especialmente para aquellas zonas de mayor marginación como las zonas rurales.

La inversión social en el capital humano de los hogares pobres, es hoy una herramienta fundamental para enfrentar la pobreza, porque la inversión está orientada a fomentar el desarrollo de capacidades de las familias urbanas y rurales en situación de pobreza. En esta perspectiva los programas sociales adoptan un enfoque de largo alcance, van más allá de los aspectos transitorios e individuales porque incluyen componentes de transformación estructural y cultural.

Es importante sin embargo, distinguir estas políticas selectivas, de las políticas universales, aquellas que se diseñan en beneficio de todos los habitantes; en los ámbitos de la salud, educación, subsidios a los precios de algunos bienes básicos de consumo masivo, políticas generales de protección del medio ambiente, etc. Las políticas selectivas, por el contrario se formulan pensando en un grupo específico, en un segmento poblacional ubicado por ejemplo, en una localidad geográfica específica.

Generalmente son grupos definidos por su vulnerabilidad asociados a una situación socio demográfica, segmentos materno-infantiles, mujeres, jóvenes, ancianos u otros grupos, afectados por la pobreza que delimita su situación. Los programas sociales tienden a concentrar el gasto social en las personas y grupos que realmente lo necesitan, así se mejora la eficiencia de la política social.

Los Programas de transferencias monetarias para hogares pobres vinculados al cumplimiento de condicionalidades; pertenecen a este último tipo de políticas, que concentran el gasto en los sectores más vulnerables de la sociedad. Este tipo de Programas, parten del supuesto que:

“Sí el gasto social se concentra únicamente en los sectores pobres, se ahorran los recursos, que de otro modo, son captados por sectores con capacidad de pago, que no requieren del apoyo estatal; ello, aun en un contexto de reducción global de recursos, permite destinar más recursos a los sectores efectivamente pobres” (Raczynski; 1995).

De esta manera los programas sociales focalizados se presentan como aquellos que combinan la eficacia con la equidad y justicia social; es decir, contribuyen a una mejor distribución del ingreso y de oportunidades de desarrollo de capacidades de la población.

Los Programas de transferencia monetaria son:

“Programas que logran un doble efecto fundamental e indispensable dentro de una estrategia sostenida de superación de la pobreza: tienen un componente de alivio inmediato y mejora del consumo alimenticio y de bienes básicos a través de las transferencias monetarias. Más importante aún, tienen un componente de transformación estructural que modifica una de las principales causas de la pobreza de estos hogares: la falta de capital humano. Este efecto de mediano y largo plazo permite el desarrollo de capacidades y rompe la tendencia al abandono escolar, la desnutrición y las enfermedades curables que afecta el patrimonio y las posibilidades de ingreso de los hogares más pobres” (Cohen y Franco; 2006, p. 10).

Por ese hecho, este tipo de Programas expresa un sistema combinado de acciones: focalizadas y universales, de tipo compensatorio, porque entregando el apoyo monetario a cada hogar focalizado, se promueve que éste ejerza sus derechos universales: como la atención de salud, nutrición, educación, infraestructura social, etc., que no se cumplen necesariamente de forma inmediata. Una suerte de un nuevo universalismo, que surge en un periodo en el cual los Programas universales tenían efectos regresivos, y dejaban sin cobertura precisamente a los grupos más vulnerables.

En el Perú el Programa de transferencia monetaria para hogares pobres vinculada al cumplimiento de corresponsabilidades para disminuir la pobreza y acumular capital humano se conoce con el nombre de Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS. Fue creado el 7 de abril de 2005 mediante el Decreto Supremo No. 032-2005, dentro de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) y posteriormente complementado por el D.S. No. 062-2005-PCM que introduce modificaciones a su estructura organizacional; el Programa se encuentra entre los denominados programas sociales de última generación.

El Programa tiene por misión contribuir a la reducción de la pobreza y con ello romper la transmisión intergeneracional de la pobreza mediante la entrega de incentivos económicos para incentivar el acceso a los servicios de salud, nutrición y educación, y con ello mejorar la capacidad de consumo de sus familias beneficiarias; bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad.

Dicho incentivo está condicionado al cumplimiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en extrema pobreza con niños menores de 14 años y gestantes en las áreas de salud, nutrición y educación; fomentando de esta forma el principio de corresponsabilidad.

La Estrategia Nacional CRECER fue creada mediante el Decreto Supremo N° 055-2007-PCM, el mismo que establece la intervención articulada del Gobierno Nacional, Regional y Local vinculada con la lucha contra la desnutrición crónica infantil.

La forma en que fue organizado y puesto en marcha supuso un cambio radical en el modo de gestión de los programas que el propio Estado había venido implementando a la fecha. Entre las novedades puede ser mencionada la formación de un directorio integrado en partes iguales, además de su presidente, por representantes del Poder ejecutivo y de la sociedad civil y, la constitución de un Comité de Supervisión y Transparencia.

Por otra parte, la estructura del Programa representa un cambio considerable entre todos los Programas Sociales en el Perú. En primer lugar, a diferencia de Programas anteriores de alivio de la pobreza en el país, la selección de beneficiarios se hace a nivel del hogar de manera que se asegure que los recursos del Programa estén destinados y sean proporcionados a familias que vivan en la extrema pobreza. En segundo lugar, JUNTOS tiene un abordaje multisectorial ya que el Programa interviene en forma simultánea en los sectores de la salud y educación, en complemento con RENIEC, Banco de la Nación y el INEI, para la efectividad de sus procesos. La naturaleza integrada del Programa obedece a la convicción de que al hacer frente simultáneamente a todas las dimensiones del capital humano se obtiene un mayor retorno social que cuando ello se efectúa en forma aislada. JUNTOS, que forma parte de la Estrategia Nacional CRECER2 para la lucha contra la desnutrición infantil, busca que los hogares más pobres del Perú, tengan acceso y entiendan el valor de la salud – nutrición y educación para sus hijos, sobre todo los menores de 3 años, que se encuentran en riesgo de desnutrición, condenados a una condición de pobreza intergeneracional. El desarrollo con equidad y un crecimiento económico con reducción de la pobreza requiere, por lo mismo, acciones concretas como las que propone este Programa. Primero se alivia de forma económica las necesidades fundamentales y básicas para luego dar inicio a toda una cadena de atenciones e intervenciones que el Estado promueve y atiende desde sus diferentes niveles de Gobierno. De esta manera el Programa expresa la necesidad y el esfuerzo del Estado Peruano de responder al reclamo de justicia social y mayor equidad en el país.

En ese sentido, JUNTOS tiene un componente inmediato de alivio y mejora del consumo alimenticio y de bienes básicos a través de las transferencias monetarias y un componente estructural que modifica las causas de la pobreza de estos hogares, interviniendo en la generación de capital humano. Este efecto de corto plazo (consumo de alimentos) y largo plazo (acumulación de capital humano), ayuda a romper el círculo intergeneracional de la pobreza, “capitalizando posibilidades” en los hogares pobres. Por este hecho, el Programa que está focalizado en la población rural, cuenta con mecanismos de focalización establecidos por instituciones externas como el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) del Ministerio de Economía y Finanzas.

La implementación de un Programa de transferencias monetarias condicionadas depende además del financiamiento del mismo, de una apuesta política del gobierno, por incorporar nuevas formas de lucha contra la pobreza. Sin embargo, es importante destacar el contexto en el que se implementó el Programa, ya que este da cuenta de los retos a nivel interno que se tenían que enfrentar en ese momento.

El Programa JUNTOS tuvo sus orígenes en un momento difícil desde el punto de vista del calendario político electoral del año 2005. Sin embargo, la combinación de una estructura organizativa consistente y participativa en el nivel central, con una estrategia de poca exposición en los medios, permitió al Programa un cierto grado de “blindaje”, frente a situaciones derivadas del proceso electoral. Al mismo tiempo, la selección de coordinadores y promotores por medio de concursos, las reuniones locales realizadas en los departamentos y distritos mismos con las autoridades locales, la calidad de los sectores involucrados, las Mesas de Concertación de Lucha contra la Pobreza, las Asambleas Comunales para la validación de los beneficiarios, así como su Consejo Directivo, que lo conforma los sectores privado y sindical; han facilitado el rápido reconocimiento del Programa, tanto a nivel Gubernamental como en la propia sociedad civil, así como han sido factores fundamentales para consolidar su espacio institucional.

2.1 Descripción de la Realidad Problemática

Se trata de investigar si la ejecución del Programa Nacional de Apoyo directo a los más pobres JUNTOS influye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito donde actúa. La presente investigación se efectuó estudiando las relaciones derivadas de los problemas específicos es decir la relación que existe entre el Programa JUNTOS, su Inversión Focalizada y su Efectividad sobre la Pobreza. El ámbito de intervención del Programa, corresponde a una ampliación geográfica gradual desde el 2005 a la fecha: 70 distritos del año 2005, 320 distritos del año 2006 y 638 desde el año 2007 hasta el 2009.

Es importante mencionar que la Focalización Distrital del Programa prioriza distritos con altos niveles de pobreza, desnutrición y cantidad de niños menores de tres años; en ese sentido, el ámbito de intervención del Programa prioriza zonas Rurales de la Sierra y Selva del país.

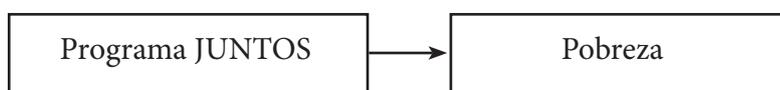
El período de análisis referido a la evidencia empírica es desde el año 2005 hasta el año 2009, período desde su creación hasta la fecha de disposición de información al cierre de los ejercicios presupuestales de cada año fiscal.

De lo expuesto anteriormente, se ha planteado el siguiente Problema Científico:

2.2.1. Problema General

¿En qué medida el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención?

El Problema General de Investigación puede graficarse, especificando las dos variables que intervienen, de la siguiente forma:

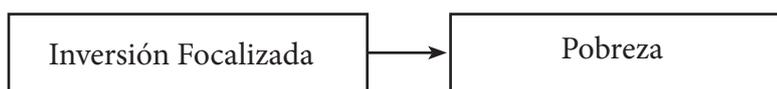


Del Problema General, antes enunciado, se derivan los siguientes problemas específicos:

2.2.2. Primer Problema Específico

¿En qué medida la inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de intervención?

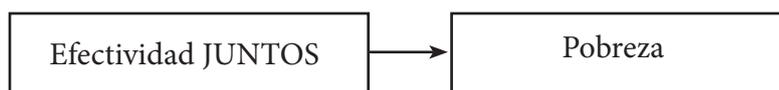
En forma esquemática, mostrando las variables, el Primer Problema Específico se grafica a continuación:



2.2.3. Segundo Problema Específico

¿En qué medida la Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de intervención?

Mostrando las variables, el Segundo Problema Específico se grafica a continuación.



3. Metodología

3.1 Hipótesis de la Investigación

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención.

Las variables contenidas en la Hipótesis General son las siguientes:

- Variable Independiente: El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS. Para este estudio se ha definido operacionalmente la variable JUNTOS, como:
JUNTOS = Efectividad+ Inversión Focalizada
Donde: Efectividad = Eficiencia + Eficacia
- Variable Dependiente: Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Para la presente investigación se ha definido la Pobreza en los componentes que la originan y sobre la cual el Programa JUNTOS logra efectos, en ese sentido se emplea el Enfoque de las Carencias o de Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación, Salud y Nutrición.

Denominación de sus componentes:

- NBI SALUD= Carencias de Tipo de sistema de eliminación de excretas, Carencia de Partos Institucionales, y Carencia de aseguramiento al SIS.
- NBI EDUCACION= Carencia de Matricula de los niños menores de 14 años
- NBI NUTRICIÓN= Carencia de Nutrición adecuada en Niños menores de cinco años.

Estos indicadores fueron calculados en el ámbito de intervención del Programa.

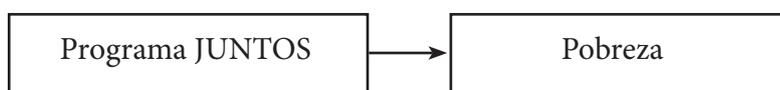
En ese sentido, la pobreza quedó definida como:

POBREZA= PROMEDIO (NBI SALUD, NBI EDUCACIÓN, NBI NUTRICIÓN)

2.2.1. Problema General

¿En qué medida el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención?

El Problema General de Investigación puede graficarse, especificando las dos variables que intervienen, de la siguiente forma:

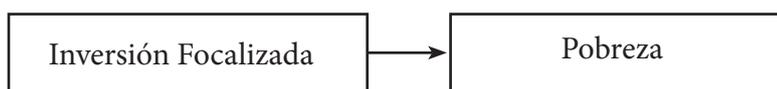


Del Problema General, antes enunciado, se derivan los siguientes problemas específicos:

2.2.2. Primer Problema Específico

¿En qué medida la inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de intervención?

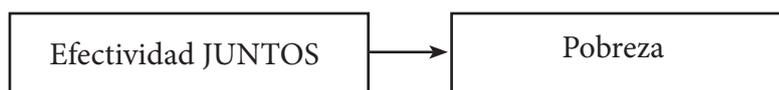
En forma esquemática, mostrando las variables, el Primer Problema Específico se grafica a continuación:



2.2.3. Segundo Problema Específico

¿En qué medida la Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de intervención?

Mostrando las variables, el Segundo Problema Específico se grafica a continuación.



3. Metodología

3.1 Hipótesis de la Investigación

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención.

Las variables contenidas en la Hipótesis General son las siguientes:

- Variable Independiente: El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS. Para este estudio se ha definido operacionalmente la variable JUNTOS, como:
JUNTOS = Efectividad+ Inversión Focalizada
Donde: Efectividad = Eficiencia + Eficacia
- Variable Dependiente: Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Para la presente investigación se ha definido la Pobreza en los componentes que la originan y sobre la cual el Programa JUNTOS logra efectos, en ese sentido se emplea el Enfoque de las Carencias o de Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación, Salud y Nutrición.

Denominación de sus componentes:

- NBI SALUD= Carencias de Tipo de sistema de eliminación de excretas, Carencia de Partos Institucionales, y Carencia de aseguramiento al SIS.
- NBI EDUCACION= Carencia de Matricula de los niños menores de 14 años
- NBI NUTRICIÓN= Carencia de Nutrición adecuada en Niños menores de cinco años.

Estos indicadores fueron calculados en el ámbito de intervención del Programa.

En ese sentido, la pobreza quedó definida como:

POBREZA= PROMEDIO (NBI SALUD, NBI EDUCACIÓN, NBI NUTRICIÓN)

La definición operacional de estos se muestra en el Cuadro N° 1:

Cuadro N° 1. Indicadores y definición operacional de las Necesidades Básicas Insatisfechas

NBI	INDICADOR DE NBI	DEFINICION OPERACIONAL
SALUD	Carencia de Eliminacion de Excretas	Proporcion de hogares que carecen de un sistema de eliminacion de excretas en el ambito de JUNTOS
	Carencia de Atencion en Partos Institucionales	Proporcion de hogares que no atencion de partos institucionales en el ambito de intervencion del Programa JUNTOS
	Carencia de Seguro Integral de salud	Proporcion de hogares que carecen de un sistema integral mde salud en el ambito de intervencion de JUNTOS.
EDUCACION	Carencia de Matricula de niños menores de 14 años	Proporcion de menores de 14 años que carecen de matricula.
NUTRICION	Carencia de Nutricion en Niños menores de 5 años	Proporcion de Niños con desnutricion crónica infantil.

La variable Pobreza es la Variable Dependiente o EFECTO y la variable JUNTOS o “El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS” es la variable Independiente o CAUSA.

3.2 Hipótesis Específicas

3.1.2 Primera Hipótesis Específica

La inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención.

Las variables contenidas en la Primera Hipótesis Específica son las siguientes:

- Variable Independiente: La inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.
- Variable Dependiente: La pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

3.1.3 Segunda hipótesis específica

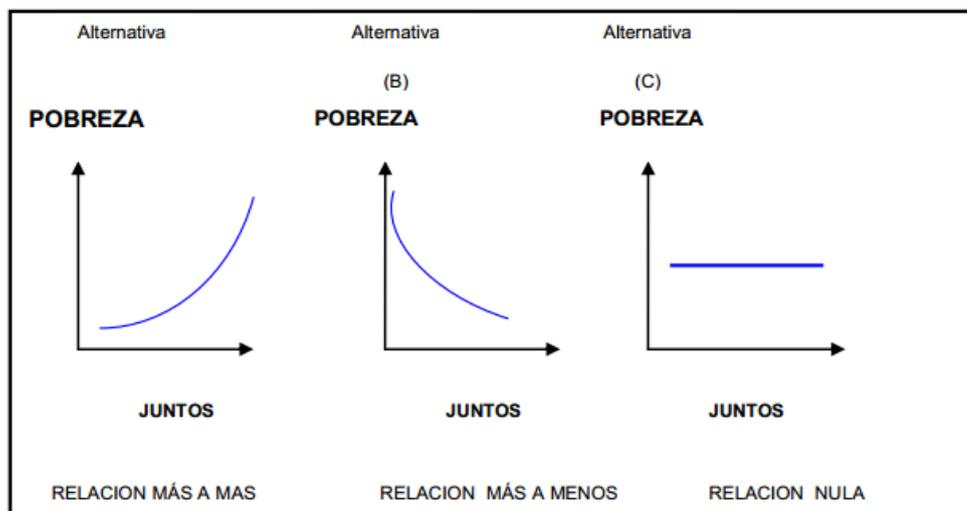
La Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la Pobreza en el ámbito de intervención.

Las variables contenidas en la Segunda Hipótesis Específica son las siguientes:

- Variable Independiente: La Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS
- Variable Dependiente: La pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

La relación entre las dos variables tiene tres alternativas, según sea “la relación más a más”, “la relación más a menos” o “la relación nula”, como se muestra en el Grafico N° 1.

Grafico N° 1. Relación entre las variables de estudio.



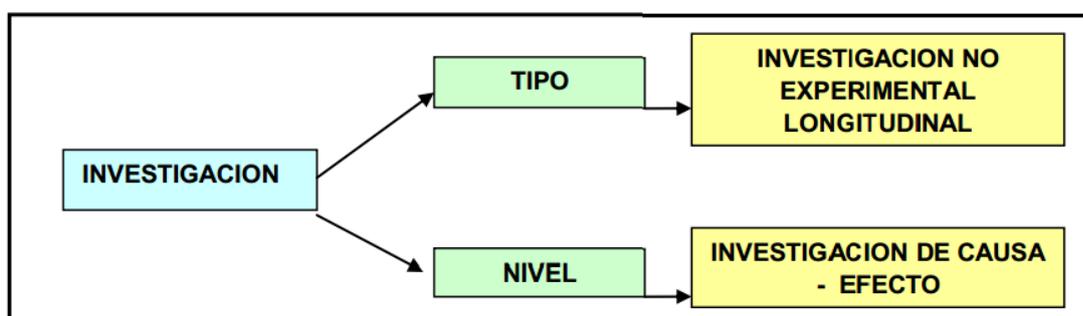
Pruebas de Hipótesis

Las pruebas o contrastación de las hipótesis se efectuaron utilizando las técnicas estadísticas adecuadas de un modelo de regresión, estimando el Modelo de regresión que expresa la relación estadística entre la variable dependiente y la(s) variable(s) independiente(s), y sus valores de significancia (P).

3.2 Diseño Metodológico

El diseño de la investigación es de tipo No Experimental Longitudinal pues no se hizo variar intencionalmente las variables independientes y lo que se hizo fue observar el fenómeno tal y como se da en su contexto natural a través del tiempo, para después analizarlos. El nivel de la investigación es de causa-efecto.

Gráfico 2. Tipo y nivel de la investigación



3.3 Población y Muestra

Población:

Población de la variable Dependiente:

- Necesidades básicas insatisfechas de Hogares Pobres en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Población de la variable Independiente:

- Inversión Focalizada y Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Muestra:

Muestra de la variable Dependiente:

- Necesidades básicas insatisfechas de Hogares Pobres en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en el Periodo 2005-2009. La muestra de necesidades básicas insatisfechas de Hogares Pobres se ha calculado, teniendo en cuenta la utilizada por ENAHO para el cálculo de las NBI de Salud y Educación en los Distritos donde interviene JUNTOS, en el Periodo 2005-2009 según el Cuadro N° 2.

Cuadro N° 2. -MUESTRA DE HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS EN EL AMBITO DE INTERVENCION DEL PROGRAMA JUNTOS Periodo 2005-2009

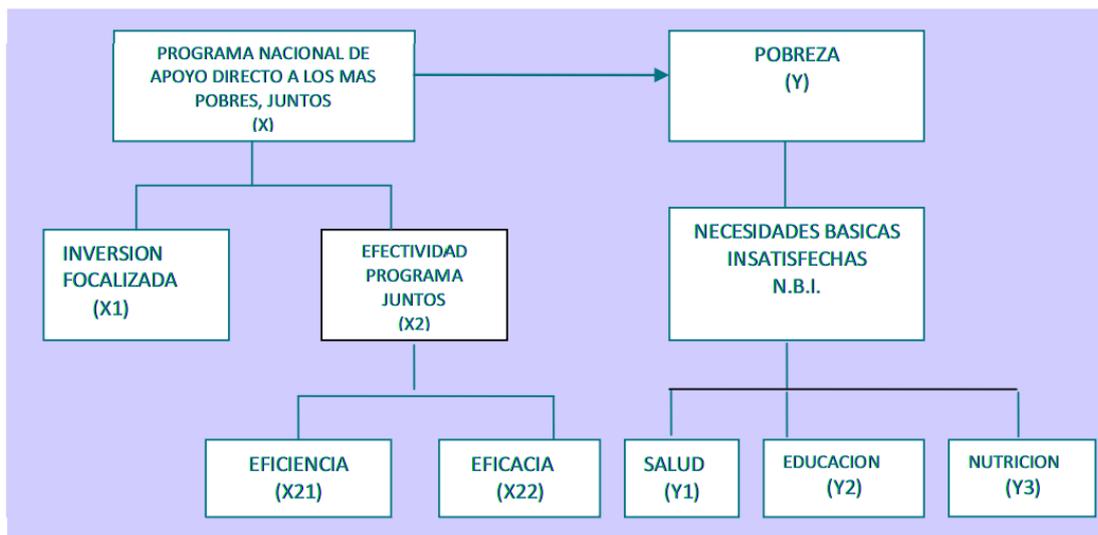
Departamento	Año				
	2005	2006	2007	2008	2009
TOTAL DE HOGARES	41	219	1,262	1,413	1,594
Amazonas			12	26	30
Ancash			74	90	101
Apurímac			107	102	116
Ayacucho			112	118	126
Cajamarca			213	262	300
Cusco			101	115	133
Huancavelica			139	131	143
Huánuco	41	130	177	168	189
Junín		19	34	50	53
La Libertad		26	120	134	150
Loreto			10	28	34
Pasco			7	11	12
Piura			68	90	105
Puno		45	90	91	101

Muestra de la variable Independiente:

- Inversión Focalizada y Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, en el Periodo 2005-2009.
- La muestra de Inversión Focalizada, fue calculada partiendo de la Información contenida en los Registros del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-MEF), del Ministerio de Economía y Finanzas en el que se encuentra la información de Gastos efectuados por el Programa JUNTOS y la Inversión hacia los beneficiarios del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres- JUNTOS.
- La muestra de Efectividad como la suma de Eficiencia y Eficacia se obtuvo tomando la información del SIAF-MEF y la información contenida en los Informes de Evaluación del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS.

3.4 Operacionalización de las Variables

Grafico N° 3.- Operacionalización de las variables de Estudio



A) **Variables Independientes:** Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres- JUNTOS, su Inversión Focalizada y su Efectividad.

B) **Variable Dependiente:** Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo directo a los más Pobres-JUNTOS.

A continuación, en el Cuadro N° 3, se resume las variables y sus Indicadores respectivos que intervienen en el Problema de Investigación.

Cuadro N° 3.- Operacionalización de las variables y sus indicadores.

PROBLEMA DE INVESTIGACION	VARIABLE INDEPENDIENTE	INDICADORES Y FACTORES	VARIABLE DEPENDIENTE	INDICADORES Y FACTORES
Problema General	Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS	1) Inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS 2) Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS	Pobreza en el ámbito de intervención de JUNTOS	Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud, Educación y Nutrición (NBI)

Primer problema Especifico	Inversión Focalizada del Programa JUNTOS en la Lucha contra la Pobreza	Proporción de Inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS	Pobreza en el ámbito de intervención de JUNTOS	Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud, Educación y Nutrición (NBI)
Segundo Problema Especifico	Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS	Índice de Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS	Pobreza en el ámbito de intervención de JUNTOS	Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud, Educación y Nutrición (NBI)

CLASIFICACION Y DEFINICION CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LA VARIABLE EFECTIVIDAD

El Factor “EFECTIVIDAD” es una Dimensión de la Variable independiente “Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS”. Por ello es necesario dar la definición Conceptual y la definición Operacional de EFECTIVIDAD.

- Definición Conceptual de la EFECTIVIDAD:

La Efectividad se define conceptualmente como la característica del programa social que es eficiente y que además es eficaz. En otros términos, es la característica de un programa social que utiliza adecuadamente los recursos y que además cumple los objetivos o metas.

- Definición Operacional de la EFECTIVIDAD:

Para que el Factor Efectividad pueda ser medido, se utilizan dos sub-factores:

La Eficiencia

La Eficacia

Entonces, operacionalmente, se define el Factor Efectividad como:

$$\text{Efectividad} = \text{Eficiencia} + \text{Eficacia}$$

Donde la Eficiencia se define como la relación proporcional entre la totalidad de hogares beneficiarios y el Total del Gasto Corriente del Programa JUNTOS.

$$\text{Eficiencia del Programa} = \frac{\text{Total anual de Hogares que recibieron transferencia monetaria}}{\text{Total Gasto Corriente anual del Programa}}$$

Así mismo, la Eficacia se define como la proporción de hogares atendidos por el Programa JUNTOS entre el total de hogares pobres en el ámbito de intervención del Programa.

$$\text{Eficiencia del Programa} = \frac{\text{Total Hogares Pobres atendidos por el Programa}}{\text{Total de Hogares pobres en el ámbito de intervención del Programa}}$$

3.5 Técnicas de Recolección. Descripción de Instrumentos.

A) Datos de Fuentes Secundarias

Para la presente investigación se utilizaron fuentes secundarias, que permitieron recoger información correspondiente al Periodo 2005-2009, las mismas que son:

- Instituto Nacional de Estadística e Informática- INEI: Información correspondiente a los Registros de las Necesidades Básicas Insatisfechas de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) y de la ENDES, en el ámbito de Intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS.
- Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS: Información correspondiente a los Registros del Sistema Integrado de Administración Financiera, y a los Registros del Numero de Beneficiarios, que permitió calcular la Inversión Focalizada y la Efectividad del Programa.

B) Técnicas de recolección de datos

Para la elaboración de la presente investigación se utilizó la técnica de observación directa de Registros de información provenientes de las fuentes secundarias.

3.6 Técnicas de Procesamiento de la Información

Para el Procesamiento de la Información se utilizó las técnicas de Estadística Inferencial, dado que se seleccionó una muestra de las variables en estudio correspondientes a los años 2005-2009, para efectuar las correspondientes inferencias respecto a las mismas variables en el ámbito donde interviene el Programa JUNTOS.

Asimismo se realizó análisis de regresión lineal para medir el grado de correlación entre las variables de las hipótesis planteadas

VARIABLE: POBREZA

Para Efectos de esta investigación se ha definido la variable Pobreza como el Promedio de las necesidades Básicas Insatisfechas de los componentes de la pobreza, relacionados con el Programa JUNTOS: Salud, Educación y Nutrición.

4. Análisis y discusión de resultados

4.1 Análisis e interpretación de la Inversión Focalizada del Programa JUNTOS.

La Inversión Focalizada del Programa JUNTOS, denominada $INVF_i$ se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$INVF_i = \frac{TRANSFBENEF_i}{TOTGAST_i}$$

Donde:

$INVF_i$: Es el índice de Inversión Focalizada del Programa JUNTOS en el año i ,

$TRANSFBENEF_i$: Es el monto de Transferencia Monetaria en Nuevos Soles efectuada a Beneficiarios del Programa JUNTOS, en el año i

$TOTGAST_i$: Es el monto Total Gastado en Nuevos Soles por el Programa JUNTOS en el año i .

i : Es el año en el periodo 2005-2009

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de la Inversión Focalizada se utilizó como Fuente, el Sistema de Administración Financiera (SIAF) del Programa JUNTOS, lográndose obtener los resultados de la Dimensión Inversión Focalizada, de la variable JUNTOS.

4.2. Análisis e interpretación de la Eficiencia, Eficacia y Efectividad del Programa JUNTOS.

4.2.1. Análisis e interpretación de la Eficiencia del Programa JUNTOS.

La Eficiencia del Programa JUNTOS, denominada $EFICIE_i$ se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$EFICIE_i = \frac{HOGBEN_i}{TGASTC_i}$$

Donde:

$EFICIE_i$: Es el índice de Eficiencia del Programa JUNTOS en el año i ,

$HOGBEN_i$: Es el Número de Hogares Pobres Beneficiarios atendidos por el Programa JUNTOS, en el año i

$TGASTC_i$: Es el monto Total de Gasto Corriente en Nuevos Soles efectuado por el Programa JUNTOS en el año i .

i : Es el año en el periodo 2005-2009

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de la Eficiencia se utilizó como Fuente, el Sistema de Administración Financiera (SIAF) del Programa JUNTOS, y la información obtenida del Equipo de Monitoreo y Evaluación de la Unidad Gerencial de Planificación y Presupuesto del Programa JUNTOS.

4.2.2. Análisis e interpretación de la Eficacia del programa JUNTOS.

La Eficacia del Programa JUNTOS, denominada EFICA i se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$EFICA_i = \frac{HOGBEN_i}{HOGPOB_i}$$

Donde:

EFICA i : Es el índice de Eficacia del Programa JUNTOS en el año i ,

HOGBEN i : Es el Número de Hogares Pobres Beneficiarios atendidos por el Programa JUNTOS, en el año i

HOGPOB i : Es el Número de Hogares Pobres en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año i .

i : Es el año en el periodo 2005-2009

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de la Eficacia se utilizó como Fuente, el Registro de Monitoreo del Programa JUNTOS, el Instituto Nacional de Estadística y la Proyección de Población al 2009, lográndose obtener los resultados de la sub. Dimensión Eficacia de la Dimensión Efectividad, de la variable JUNTOS.

4.2.3. Análisis e interpretación de la Efectividad del Programa JUNTOS

La Efectividad del Programa JUNTOS, denominada EFECTIV i se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$EFECTIV_i = EFICIE_i \oplus EFICA_i$$

Donde:

EFECTIV i : Es el índice de Efectividad del Programa JUNTOS, en el año i

EFICIE i : Es el índice de Eficiencia del Programa JUNTOS, en el año i

EFICA i : Es el índice de Eficacia del Programa JUNTOS en el año i ,

i : Es el año en el periodo 2005-2009

4.2.4. Análisis e interpretación de la Variable JUNTOS.

La variable JUNTOS, en la presente investigación denominada JUNTOS i se ha definido como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$JUNTOS_i = INVF_i \oplus EFECTIV_i$$

Donde:

JUNTOS i : Es el indicador de la variable JUNTOS, en el año i

INVF i : Es el índice de Inversión Focalizada del Programa JUNTOS en el año i

EFFECTIVI: Es el índice de Efectividad del Programa JUNTOS en el año i

i : Es el año en el periodo 2005-2009

4.3. Análisis e interpretación de la variable Pobreza en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

La variable Pobreza, se cuantifica bajo el Enfoque de las Carencias, tal como se expone en el Marco Teórico de la presente investigación que supera al enfoque de medición de la pobreza por ingresos. A través de este Enfoque, se ha cuantificado las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de los hogares, para determinar el grado de incidencia de la Pobreza en los Hogares. Esta se incrementaría conforme más NBI se tenga.

Considerando que el Programa JUNTOS interviene para lograr disminuir las Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud (NBIS), Educación (NBIE) y Nutrición (NBIN), se ha identificado y cuantificado por este método las siguientes:

4.3.1 Análisis de las Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas de Salud en la presente investigación, denominada NBIS i se han definido como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$NBIS_i = 1 - NBS_i$$

Donde:

NBIS i : Es el indicador de las necesidades básicas insatisfechas en Salud, en el año i

NBS i : Es el indicador de las Necesidades Básicas Satisfechas en Salud en el año i .

i : Es el año en el periodo 2005-2009

Los indicadores de Necesidades Básicas Satisfechas NBS i se han obtenido, calculando en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS, el promedio de las proporciones siguientes:

- Proporción de hogares con al menos una NBI con sistema de eliminación de excretas, ámbito JUNTOS.
- Proporción de partos institucionales(a) de gestantes en el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta.
- Proporción de niños (0 A 14 años) afiliados al SIS.

Ver anexos Nos 04 y 05

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de las NBIS i se utilizó los resultados de la ENDES y ENAHO.

4.3.2 Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación

Las Necesidades Básicas Insatisfechas de Educación en la presente investigación, denominada NBIE_{*i*} se han definido como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$NBIE_i = 1 - NBSE_i$$

Donde:

NBIE_{*i*}: Es el indicador de las necesidades insatisfechas de Educación, en el año *i*

NBSE_{*i*}: Es el indicador de las Necesidades Básicas Satisfechas de Educación el año *i*.

i : Es el año en el periodo 2005-2009.

Para la determinación de los indicadores de Necesidades Básicas Satisfechas en Educación NBSE_{*i*} se han obtenido, calculando en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS, lo siguiente:

- La Población de niños de 6 a 14 años.
- Matriculados Inicial, Primaria y Secundaria. (Ver Anexo N° 7)
- Proporción de Matriculados respecto a la Población de niños de 6 a 14 años.

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de los indicadores de las NBIE_{*i*} se utilizó los resultados del Ministerio de Educación (MINEDU).

4.3.3 Necesidades Básicas Insatisfechas en Nutrición.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas de Nutrición en la presente investigación, denominada NBIN_{*i*} se han definido como el índice obtenido por la ENDES-INEI referido a la desnutrición crónica infantil de niños menores de 5 años, en el Periodo 2005-2009.:

Donde:

NBIN_{*i*} : Es el indicador de las necesidades insatisfechas de Nutrición, en el año *i*

i : Es el año en el periodo 2005-2009.

Para la obtención de los Resultados de los indicadores de las NBIN_{*i*} se utilizó los resultados de la ENDES.

4.3.4 La Pobreza como Necesidades Básicas Insatisfechas en el ámbito de Intervención

del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS. La variable Pobreza definida en el Marco del Enfoque de carencias, se ha cuantificado como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$POBREZA_i = \frac{NBIS_i \oplus NBIE_i \oplus NBIN_i}{3}$$

Donde:

POBREZA_i : Es el indicador de la variable POBREZA, en el año *i*

NBIS_i : Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año *i*

NBIE_i : Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año *i*

NBIN_i : Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en Nutrición en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año *i*

i : Es el año en el periodo 2005-2009.

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de la variable POBREZA se utilizó los resultados de los Índices de Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud, los resultados de los Índices de Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación.

5. Resultados, análisis y discusión correlacional

Para probar las hipótesis se ha considerado realizar análisis de regresión puesto que tenemos en nuestra investigación tres variables independientes: la variable JUNTOS, la Inversión Focalizada y la Efectividad del programa JUNTOS y como variable dependiente: La variable Pobreza.

La muestra considerada para nuestro estudio son los indicadores de las Variables JUNTOS (Inversión Focalizada y Efectividad) y Pobreza (Necesidades Básicas Insatisfechas) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

El objetivo de nuestra investigación es determinar de que manera contribuye la Variable JUNTOS en la disminución de la variable Pobreza y de que manera contribuyen las variables independientes Inversión Focalizada y Efectividad en la variable dependiente Pobreza. Cabe señalar que el nivel de significación elegido para el presente estudio es del 0,05.

Así P valor es significativo cuando: $P < 0.05$

Es decir:

Si P valor es menor a 0.05 se acepta la hipótesis de investigación

Si P valor es mayor o igual a 0.05 se rechaza la hipótesis de investigación

Para una mejor comprensión de los resultado obtenidos se ha considerado tres momentos:

El primero, se refiere al análisis de regresión de la variable JUNTOS y la variable Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS

El segundo, expresa el análisis de regresión de la Inversión Focalizada del Programa JUNTOS y la Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

El tercero, expresa el análisis de regresión de la Efectividad del Programa JUNTOS y la Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS.

Cuadro Nº 4 Resumen de Resultados y Análisis Descriptivo de las Variables y Subvariables de Investigación

AÑO	INVERSION FOCALIZADA	EFICIENCIA Hogares por cada diez soles	EFICACIA	EFFECTIVIDAD DEL PROGRAMA JUNTOS	Variable JUNTOS	SALUD NBIS	EDUCACION NBIE	NUTRICION NBIN	NBI
2005	0.825	0.02	0.13	0.15	0.98	0.68	0.09	0.563	0.45
2006	0.831	0.37	0.32	0.69	1.523	0.59	0.1	0.486	0.39
2007	0.861	0.46	0.41	0.87	1.732	0.55	0.05	0.41	0.34
2008	0.903	0.93	0.61	1.54	2.443	0.49	0.08	0.471	0.34
2009	0.888	0.79	0.66	1.45	2.333	0.46	0.09	0.387	0.31

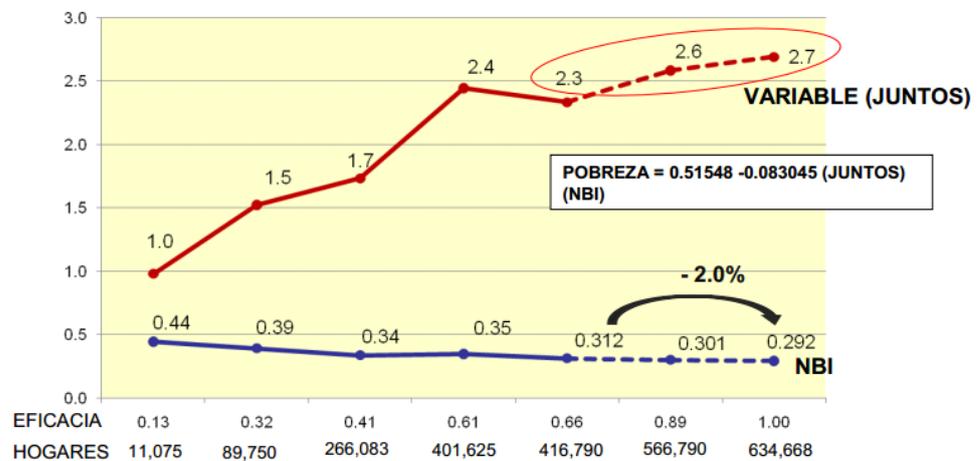
Cuadro Nº 5 Resumen de Resultados y Análisis Correlacional de las Variables y Subvariables de Investigación.

Variable Dependiente	Pobreza (NBI)	Pobreza (NBI)	Pobreza (NBI)
Variable o Subvariable Independiente	JUNTOS	Inversion Focalizada	Efectividad
Indice de Eficiencia del Modelo R^2	0.8229	0.7177	0.8276
Nivel de significancia (p)	0.0335	0.07	0.0321
Nivel de confianza (%)	95	90	95
Modelo	POBREZA(NBI) = 0.51548 -0.083045* JUNTOS	POBREZA (NBI) = 1.541318-1.364062 *INV	POBREZA (NBI) = 0.448203-0.087450*EFFECTIV

5.1. Utilidad del Modelo de la Comprobación de la Hipótesis

Cubriendo la totalidad de hogares pobres (eficacia=100%), y con una inversión focalizada al 90%, la variable JUNTOS alcanzaría un valor de 2.7, por lo tanto la Pobreza por NBI se reduciría a 0.292 ± 0.267 ò en términos porcentuales a $29.2\% \pm 2.67$.

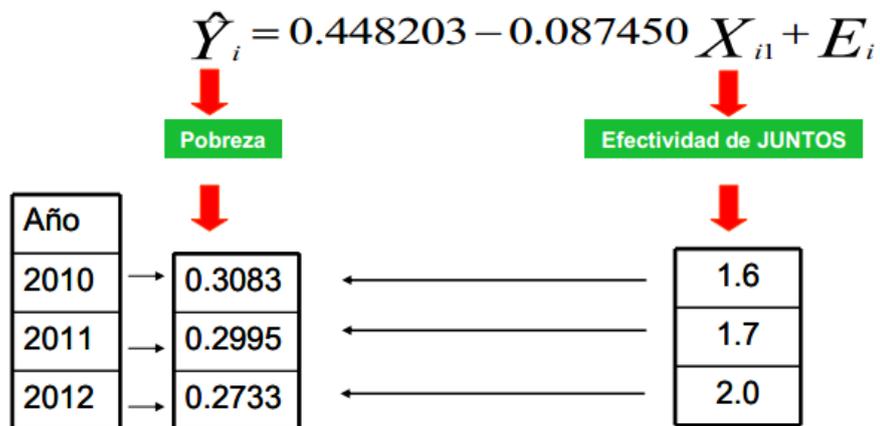
Gráfico 4. Utilidad del modelo



Nota: Bajo el supuesto de que la Eficiencia se mantiene constante.

Así también se podría asignar valores de la efectividad de juntos y se obtendría resultados de la pobreza utilizando el modelo.

Por ejemplo si la efectividad de juntos alcanzara un valor de 2.0 la estimación de la Pobreza (NBI) alcanzaría un valor de 0.273 ± 0.026 .



5. Conclusiones

- i. El análisis de regresión nos permitiría confirmar la Hipótesis General de la investigación, es decir existiría una influencia de manera significativa del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la disminución de la Pobreza de su ámbito de intervención.
 - ii. Esta Hipótesis General se aceptaría con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un R^2 (R cuadrado) de 0.82. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente R^2 indica que el Programa JUNTOS explicaría el comportamiento de la Pobreza en un 82%, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres).
 - iii. El análisis de regresión nos permitiría confirmar la Primera Hipótesis Especifica de la investigación, es decir existiría una influencia de manera significativa de la Inversión Focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la Disminución de la Pobreza del ámbito de su intervención.
 - iv. Esta Primera Hipótesis Especifica se aceptaría con un nivel de significancia del 10%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resulta aceptable, puesto que se ha obtenido un R^2 (R cuadrado) de 0.72. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente R^2 indica que la Inversión Focalizada del Programa JUNTOS Per se, explica el comportamiento de la Pobreza en un 72%, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres.
 - v. El análisis de regresión nos permitiría confirmar la Segunda Hipótesis Especifica de la investigación, es decir existiría influencia significativa de la Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la Disminución de la Pobreza del ámbito de su intervención.
 - vi. Esta Segunda Hipótesis Especifica se aceptaría con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un R^2 (R cuadrado) de 0.83. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente R^2 indica que la Efectividad del Programa JUNTOS Per se, explicaría el comportamiento de la disminución de la Pobreza en un 83%, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres.
 - vii. Con respecto a la manera cómo influye el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la Pobreza del ámbito de su intervención, se habría determinado el siguiente modelo que trasluce el comportamiento de la variable Pobreza en función a la variable JUNTOS:
 - viii. Donde Pobreza: Necesidades Básicas Insatisfechas, JUNTOS: Inversión Focalizada y Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS.
-

- ix. Con respecto a la manera cómo influyen la Inversión Focalizada y la Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres- JUNTOS en la Pobreza del ámbito de su intervención , se ha determinado los siguientes modelos que trasluciría el comportamiento de la variable Pobreza en función a las Sub-variables Inversión Focalizada y Efectividad:
- x. Donde Pobreza: Necesidades Básicas Insatisfechas, INV: Inversión Focalizada y Efectiv: Efectividad.
- xi. De los tres modelos encontrados, aún cuando los tres resultarían con índices aceptables de significancia (P) y de explicación (R²), el modelo con mejores índices de ajuste resultantes sería el siguiente :
- xii. Existiría correlación significativa negativa entre la Inversión Focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, y la Pobreza del ámbito de su intervención. Es decir que a mejores índices de Inversión Focalizada del Programa nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, menor sería la Pobreza.
- xiii. Existiría correlación significativa negativa entre la Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, y la Pobreza del ámbito de su intervención. Es decir que a mejores índices de Efectividad del Programa nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, menor sería la Pobreza.
- xiv. De acuerdo a los resultados obtenidos se puede afirmar que, la Pobreza con el Enfoque de las carencias de Necesidades Básicas hacia las cuales se orienta el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres ha disminuido de 45% en el año 2005 a 31% en el año 2009.

6. Recomendaciones

- i. Se considera relevante ampliar y profundizar la investigación aquí expuesta, en razón de que las variables consideradas son importantes en el establecimiento de Políticas Sociales para la Disminución de la Pobreza. La ampliación del estudio podría desarrollarse a nivel de todo el País utilizando métodos estadísticos inferenciales y la profundización de la investigación podría abarcar otras variables, con otras intervenciones.
- ii. Se recomienda que el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres canalice mayor Inversión Focalizada y mejor Efectividad para lograr mejores indicadores de disminución de la Pobreza en su ámbito de intervención.
- iii. Se cree necesario que los Funcionarios del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres desarrollen Talleres de Gestión y Planeamiento Estratégico para optimizar su Efectividad y su Inversión Focalizada.
- iv. Utilizar los métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos, y software estadísticos que se manejan en el presente estudio, para investigaciones similares

7. Referencias Bibliográficas

1. ACOSTA, O., y RAMÍREZ, J. (2004) Las redes de protección social: modelo incompleto. Chile. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL.
2. ALCALDE, JAVIER (2009) Procesos Políticos del Perú y América Latina (Presentación). Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú PUCP.
3. ALTENBURG, T., QUALMANN R. y WELLER, J. (2001) Modernización económica y empleo en América Latina. Propuestas para un desarrollo incluyente. Chile. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL.
4. ARIAS, LUIS (1990) Política fiscal y reforma tributaria. Documento de Trabajo N° 10. Perú. Grupo de Análisis para el Desarrollo GRADE.
5. ARRÓSPIDE, MARIO (2009) Presupuesto público evaluado: Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS (documentación y análisis de los procesos). Perú. Presidencia del Consejo de Ministros.
6. ARAMBURÚ, CARLOS (2004) Crecimiento económico, Programas sociales y pobreza en Perú: un balance (Presentación). Perú. Consorcio de Investigación Económico y Social CIES.
7. ARTAL, ANDRÉS (2002) Modelos de desarrollo económico latinoamericano y shocks externos: una revisión histórica. España. Universidad Politécnica de Cartagena.
8. BAKER, JUDY (2000) Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. Manual para profesionales. Estados Unidos de América. Banco Mundial.
9. BANCO CENTRAL DE RESERVA DEL PERÚ, Memoria Anual. De 1980 a 2000. Perú.
10. BANCO MUNDIAL (2007) Protección social en el Perú: ¿cómo mejorar los resultados para los pobres?. Peru.
11. BANCO MUNDIAL (2009) Conditional Cash transfers Reducing present and future poverty. Estados Unidos de América.
12. BÉJAR, HÉCTOR (2007) Política Social Justicia Social. Tercera edición. Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación CEDEP. Perú.
13. BOBADILLA PERCY (2006) Empoderamiento y desarrollo (Mimeo). Perú.
14. BOISIER, SERGIO (2002) ¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica? Instituto de Desarrollo Regional. Documento de Trabajo N° 6. Chile.
15. BURGA, CYBELE (2003) Re-evaluando PROJoven: Propensity Store. Matching y una evaluación Paramétrica. Perú. Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación CEDEP.
16. CAMPODÓNICO, HUMBERTO (s/f) Economía: ¿Nuevo sentido común a la vista? (mimeo). Perú.
17. CASILDA, RAMÓN (2005) América Latina del Consenso de Washington a la Agenda del Desarrollo. España. Universidad Antonio de Nebrija.
18. COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE CEPAL (2000) Anuario

19. COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE CEPAL (2007b) Panorama Social de América Latina. Chile.
20. COHEN, E. y FRANCO R. (Coord.) (2006) Transferencias con corresponsabilidad: una mirada latinoamericana. México. Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL.
21. COHEN, E. y FRANCO R. (2005) Seguimiento y evaluación de impacto de los programas de protección social basados en alimentos en América Latina y el Caribe. Chile.
22. CONGRESO DE LA REPÚBLICA (1993) Constitución Política del Perú.
23. CORPORACIÓN ANDINA DE FOMENTO CAF (2007) Oportunidades en América Latina. Hacia una mejor política social. Serie: Reporte de Economía y Desarrollo. Caracas – Venezuela.
24. CORPORACIÓN ANDINA DE FOMENTO CAF (2004) Reflexiones para retomar el crecimiento: inserción internacional, transformación productiva e inclusión social. Serie: Reporte de Economía y Desarrollo. Venezuela.
25. CORPORACIÓN ANDINA DE FOMENTO CAF (2003) Capital social: clave para una agenda integral de desarrollo. Caracas – Venezuela, 2003.
26. CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (2007) Veedurías Ciudadanas al Programa de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS. Piloto: Ayacucho y Apurímac. Perú.
27. CORTÁZAR, JUAN (Ed) (2007) Entre el diseño y la evaluación. El papel crucial de la implementación de los Programas sociales. EE.UU. Banco Interamericano de Desarrollo BID.
28. DEFENSORÍA DEL PUEBLO (2000) Informe Defensorial N° 46-DP-2000. Perú.
29. DIAZ, R., LUDWIG, H., MADALENGOITIA, O., SALDAÑA, R., TRIVELLI, C., VARGAS, R., y SALAZAR, X. (2009) Análisis de la implementación del Programa JUNTOS en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco. Perú. Instituto de Estudios Peruanos IEP, Universidad Peruana Cayetano Heredia UPCH.
30. DIAZ, R., y MIRANDA, J. (2009) Aproximación del costo económico y determinantes de la violencia doméstica en el Perú. Perú. Instituto de Estudios Peruanos IEP, Consorcio de Investigación Económica y Social CIES.
31. EDMUNSON, W y SUKHATME, P. (1990) Food and Work: Poverty and Hunger? Economic Development and Cultural Change. EE.UU. Universidad de Chicago.
32. ENGEL, WANDA (s/f), La perspectiva de los ciclos de vida. Perú. Banco Interamericano de Desarrollo BID, Unidad de Pobreza y Desigualdad. (Presentación).
33. ESCOBAL, J., REVESZ, B., y TRIVELLI, C. (2009) Repensando las estrategias de desarrollo rural en la sierra. Economía y Sociedad N° 71. Perú.
34. ESTRATEGIA NACIONAL CRECER (2000) Broshure institucional. Perú.
35. FARFÁN, H. (s/f) Proceso de fusión, integración y articulación de Programas. Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales. Lima – Perú.
36. FISZBEIN, A. y SCHADY, N. (2009) Conditional cash transfers: reducing present and future.

-
37. FONDO NACIONAL DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL FONCODES, CONSORCIO DE INVESTIGACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL CIES (2002) Desafíos de las políticas sociales. Superación de la pobreza e integración social en América Latina. Perú.
 38. FONDO NACIONAL DE COOPERACIÓN Y DESARROLLO SOCIAL FONCODES (2001) Concertando para el desarrollo. Lecciones aprendidas del FONCODES en sus estrategias de intervención. Perú.
 39. FONSECA, ANA (2006) Los sistemas de protección social en América Latina: un análisis de las transferencias monetarias condicionadas. EE.UU. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. Regional Bureau of Latin America (RBLAC).
 40. FRANCKE, P. y CRUZADO, E. (2009) Transferencias monetarias condicionadas e instrumentos financieros en la lucha contra la pobreza. Perú. Proyecto Capital.
 41. FRANCO, R. (2002) Principios e instrumentos para la gestión social. VII Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa - Portugal, 8-11 Octubre.
 42. GAJATE G. e INURRETEGUI, M. (2002) El impacto de los Programas alimentarios sobre el nivel de nutrición infantil: una aproximación a partir de la metodología del “Propensity Score Matching”. Perú. Grupo de Análisis para el Desarrollo GRADE.
 43. GÓMEZ, C. M.; (2006) Crecimiento neoclásico con capital humano. (Presentación). España. Universidad de Alcalá.
 44. GONZÁLES DE OLARTE, E. y SAMAMÉ, L. (1991) El péndulo peruano: políticas económicas, gobernabilidad y sub- desarrollo 1963-1990. Perú. Instituto de Estudios Peruanos IEP.
 45. GONZÁLES DE OLARTE, E. (1994) Ajuste estructural y reforma de la economía fiscal en el Perú. Perú. Instituto de Estudios Peruano IEP. Documento de trabajo N° 64. Serie Economía N° 23.
 46. GONZÁLES DE OLARTE, E. (2005) Crecimiento, desigualdad e ingobernabilidad en el Perú de los 2000. P. 49 – 69. En: Vich, Víctor (ed.) “El Estado está de vuelta: desigualdad, diversidad y democracia”. Instituto de Estudios Peruano. Lima – Perú.
 47. GUERRA-GARCÍA PICASSO, GUSTAVO (2006) Presupuestación por resultados (Presentación). Materiales del Programa de Gobernabilidad y Gerencia Política. Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú PUCP.
 48. HERNÁNDEZ SAMPIERI, ROBERTO; et al. (2001) Metodología de la Investigación. 2ª. ed. México. McGraw-Hill.
 49. INFANTE, RICARDO (1995) Perú: Ajuste del mercado laboral urbano y sus efectos sociales: evolución y políticas. Perú. Documento de trabajo, N° 9. Oficina Regional de la Organización Internacional del Trabajo OIT para América Latina y el Caribe.
 50. 50. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA INEI. De 1996 a 2010. Compendio Estadístico. Lima – Peru.
-

51. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA INEI (2008) Encuesta Nacional de Hogares. Lima – Peru.
52. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA INEI (2008) Informe Técnico. Situación de la pobreza en el 2008. Lima – Perú.
53. JONES, N., VARGAS, R. y VILLAR, E. (2006) Transferencias condicionadas de efectivo en el Perú: las muchas dimensiones de la pobreza y la vulnerabilidad de la infancia. Nueva York – EE.UU. UNICEF. Documento presentado en la Conferencia de UNICEF New School “Iniciativas de protección social para niños, mujeres y familias: un análisis de experiencias recientes”.
54. JOSEPH, J; MARÍN, L. Y PEREYRA, O. (2009) Haciendo ciudades y ciudadanía desde espacios locales. Experiencias desde San Martín de Porres (Lima) y José Leonardo Ortiz (Chiclayo). Lima – Perú. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO. Alternativa.
55. KLIKSBERG, BERNANDO (2004) Capital social: idea de alta relevancia para la gestión municipal. Presentación para el Consejo Nacional de Descentralización. Lima – Perú.
56. LEUVEN, E. y SIANESI, B. (2003) PSMATCH2: Stata Module to Perform Full Mahalanobis Propensity Score Matching, Common Support Graphing, and Covariate Imbalance Testing. EE.UU. University of Connecticut.
57. LÓPEZ, SINESIO (1997) Ciudadanos reales e imaginarios. Lima - Perú. Instituto de Diálogo y Propuesta.
58. MALLO, S. y SERNA, M. (2002) Las promesas incumplidas de las reformas estructurales: democracia y exclusión. En: “El Uruguay desde la Sociología”. Primera Reunión Anual de Investigadores del Departamento de Sociología. Las Brujas. Universidad de la República, Departamento de Sociología/Facultad de Ciencias Sociales.
59. MATOS MAR, JOSÉ (1984) Desborde popular y crisis del Estado: el nuevo rostro del Perú en la década de 1980. Lima – Perú. Instituto de Estudios Peruanos IEP.
60. MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS MEF (2008) Nota Técnica sobre el Programa Juntos, Octubre. Lima – Perú.
61. MINISTERIO DE LA MUJER Y DESARROLLO SOCIAL MIMDES (2007) Resumen Ejecutivo Cruzada Mi Nombre I y II Trimestre del 2007. Lima – Perú.
62. O’BRIEN, EDUARDO, Informe sobre Programas Sociales. Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza. Lima – Perú, 2002.
63. O’DONNELL, GUILLERMO (1992) ¿Democracia delegativa?. Papel de trabajo N° 172, The Helen Kellogg Institute for International Studies. University of Notre Dame - EE.UU.
64. PARODI TRECE, CARLOS (2000) Perú: 1960 – 2000 Políticas económicas y sociales en entornos cambiantes. Lima. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico CIUP.
65. PLAZA, ORLANDO (2005) Enfoques sobre la desigualdad en el Perú: una aproximación sociológica. En: “Perú Hoy: La desigualdad en el Perú: situación y perspectivas”. Lima – Perú. Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo DESCO.

-
66. PEREYRA C. OMAR (2003) Políticas sociales: el Estado frente a la pobreza. Lima – Peru. Alternativa.
 67. PEROVA, E. y VAKIS, R. (2009) Welfare impacts of the “Juntos” Program in Peru: Evidence from a non-experimental evaluation. Banco Mundial, Washington D. C., Marzo.
 68. PIZARRO, ROBERTO (2001) La vulnerabilidad social y sus desafíos: una mirada desde América Latina. Santiago de Chile – Chile. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, Serie: Estudios Estadístico y Prospectiva N° 6. División de Estadística y proyecciones económicas.
 69. PORTOCARRERO, F. y ROMERO, M. (2000) La caja negra o el proceso de formulación e implementación de políticas públicas: el caso del PRONAA. Lima – Perú. En: Portocarrero, Felipe (ed). “Políticas sociales en el Perú: nuevos aportes”. Red para el desarrollo de las ciencias sociales. Lima – Perú.
 70. PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO PNUD (2006) Apreciación sustantiva del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres “Juntos”. Lima - Perú.
 71. PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO PNUD (2002) Informe sobre desarrollo humano Perú. Lima – Perú.
 72. PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS PCM. COMISIÓN INTERMINISTERIAL DE ASUNTOS SOCIALES CIAS (2008) Marco Social Multianual 2009 – 2011: Orientaciones de política para los Programas sociales. Lima –Perú.
 73. PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS PCM. SECRETARÍA TÉCNICA. COMISIÓN INTERMINISTERIAL DE ASUNTOS SOCIALES CIAS (2008) Política Social. Compendio de normas para la Estrategia Nacional CRECER. Lima – Perú.
 74. RACZYNSKI, DAGMAR (1995) Focalización de Programas Sociales: Lecciones de la Experiencia Chilena. En: Pizarro, C., Raczynski, D. (Ed.) y Vial Ruiz Tagle, J. (Ed.). “Políticas económicas y sociales en el Chile democrático”. CIEPLAN; UNICEF. Santiago de Chile – Chile.
 75. RAWLINGS, LAURA (2006) Un nuevo enfoque frente a la asistencia social: la experiencia de América Latina con los Programas de transferencias de efectivo condicionadas. En: “Notas sobre redes de protección social”. Banco Mundial. N° 15.
 76. REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL RENIEC (2004) Plan Nacional de Restitución de la Identidad Documentando a los Indocumentados para El Periodo 2005-2009. Aprobado por Resolución Jefatural N° 602-2004-JEF/RENIEC. Lima – Perú.
 77. RICSE, CARLOS (2007) Presupuesto por Resultados en Perú: Plan de Implementación. Ministerio de Economía y Finanzas MEF. Dirección Nacional de Presupuesto Público. Presentación. Lima – Perú. Mayo.
 78. ROCA REY, I. y ROJAS, B. (2002) Pobreza y exclusión social: una aproximación al caso peruano. Instituto Francés de Estudios Andinos IFEA. Lima – Perú.
-

79. RODRÍGUEZ, JORGE (2001) Vulnerabilidad y grupos vulnerables: un marco de referencia conceptual mirando a los jóvenes. Santiago de Chile - Chile. Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) - División de Población.
80. RODRÍGUEZ, ÓSCAR (2007) Desafíos de la construcción de un sistema de protección social con vocación universal. Presentación para el Seminario Internacional Por una Verdadera Universalización de la Salud, organizado por la Federación Médica Peruana. Lima - Perú, Septiembre.
81. RODRÍGUEZ; ROMY (2000) Indicadores sociales sobre condiciones de vida y pobreza en el Perú. Curso – Taller. Del 21 de mayo al 8 de junio. Organizado por el Programa MECOVI y el INEI. Bajo el auspicio del BID. Lima – Perú.
82. ROWLANDS, JO (s/f) Poder y empoderamiento. Mimeo.
83. RUEL M, MENON P. (2002) Child feeding practices are associated with child nutritional status in Latin America: Innovative uses of the demographic and health surveys. En: The American Society for Nutritional Sciences. EE.UU.
84. RUIZ CARO, ARIELA (2002) El proceso de privatizaciones en el Perú durante el período 1991-2002. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL e Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social ILPES. Lima – Perú.
85. SAAVEDRA, JAIME (1999) La dinámica del mercado de trabajo en el Perú antes y después de las reformas estructurales. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. Reformas económicas, 27. Santiago – Chile.
86. SALAZAR, X. y VARGAS, R. (2009) Concepciones, expectativas y comportamiento en población pobre beneficiaria del Programa JUNTOS en Huancavelica, Andahuaylas y Huánuco. Presentación de diapositivas. Consorcio de Investigación Económico Social CIES, Cooperative for American Remittances to Europe CARE (Perú).
87. SAUMA, PABLO (2007) Trabajo Infantil y los Programas de transferencias en efectivo condicionadas en América Latina. Organización Internacional del Trabajo OIT.
88. SEN, AMARTYA (2001) Exclusión e inclusión. Trabajo presentado el 12 de Noviembre de 2001, en la conferencia inaugural sobre el tema “Incluir a los Excluidos”, organizada por “South Asians for Human Rights”.
89. SERVET, JEAN – MICHEL (2005) ¿Los objetivos del milenio son creíbles?. En: “Perú Hoy: La desigualdad en el Perú: situación y perspectivas”. Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo DESCO. Lima – Perú.
90. SCOTT, JOAN W. (1996) El género: una categoría útil para el análisis histórico. En: Lamas, Marta (Compiladora). “El género: la construcción cultural de la diferencia sexual” Programa Universitario de Estudios de Género PUEG, México.
91. SMITH LISA y HADDAD LAWRENCE (2000) Explaining Child Malnutrition in Developing Countries. A cross-Country Analysis. International Food Policy Research Institute, Washington – EE. UU.
92. TABOR, STEVEN (2002) Assisting the Poor with Cash: Design and Implementation of Social Transfer Programs. The World Bank Institute. Discussion Paper N° 0223. Washington DC. – EE.UU.

93. TAPAR, N. y SANDERSON, I. (2004) Diarrhoea in children: an interface between developing and developed countries. *The Lancet* N° 363. Reino Unido.
94. TESLIUC, CORNELIA (2006) Red de protección social. En: Daniel Cotlear (Ed.) “Un nuevo contrato social para el Perú. ¿Cómo lograr un país más educado, saludable, y solidario?”. Banco Mundial. Lima – Perú.
95. THORP, ROSEMARY (1998) Progreso, pobreza y exclusión: una historia económica de América Latina en el siglo XX. Banco Interamericano de Desarrollo BID. Washington, D.C.
96. TOCQUEVILLE, ALEXIS (1963 [publicación original de 1835]) *La democracia en América*. Fondo de Cultura Económica. México.
97. TRIVELLI, CAROLINA (2008) Pobreza y políticas sociales. En: “Economía y Sociedad N° 70”. Consorcio de Investigación Económica y Social CIES. Lima – Perú.
98. TRIVELLI, CAROLINA (2007) Desarrollo rural en la sierra: buscando articular lo que la gente hace con lo que el Estado promueve (Avance de investigación). (Presentación). Consorcio de Investigación Económica y Social CIES. Lima – Perú.
99. TRIVELLI, CAROLINA (2005) Estrategias y políticas de desarrollo rural. En: “Economía y Sociedad N° 57”. Consorcio de Investigación Económica y Social CIES. Lima – Perú.
100. TRIVELLI, C.; DEL CASTILLO, L., DIEZ, A. MILTON V. H. (2000) Desafíos del desarrollo rural en el Perú. Consorcio de Investigación Económica y Social CIES. Lima – Perú.
101. URQUIJO ANGARITA, MARTÍN (2006) El enfoque de las capacidades de Amartya Sen: alcance y límites. Tesis doctoral. Universidad de Valencia. España.
102. VÁSQUEZ, ENRIQUE (2005) Subsidios para los más pobres ¿serán beneficiados los niños en extrema pobreza? Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico CIUP y Save the Children. Lima – Perú.
103. VÁSQUEZ, ENRIQUE (2003) ¿Cómo reducir la pobreza y la inequidad en América Latina? Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico y Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo IDRC. Tercera Edición. Lima – Perú.
104. VELÁSQUEZ ANÍBAL (2004) Impacto del agua y saneamiento en la desnutrición en el Perú. Programa de Agua y Saneamiento del Banco Mundial, Lima – Perú.
105. VELÁSQUEZ ANÍBAL (2005) Factores económicos asociados a la nutrición e impacto de Programas de reducción de la pobreza en la desnutrición de países en desarrollo. Una revisión sistemática. Seguimiento y Evaluación para el Desarrollo Rural PREVAL
106. VERDERA, FRANCISCO (2007) La pobreza en el Perú. Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO, Instituto de Estudios Peruanos IEP. Serie Análisis Económico, N° 24. Lima – Perú.
107. VERMEHREN, ANDREA (2003) Programas de transferencias condicionadas en efectivo: una herramienta eficaz para llegar a los grupos más pobres y vulnerables. En: “En Breve”. Diciembre. N° 37. Banco Mundial.
108. VILLATORO, PABLO (2007) Las transferencias Condicionadas en América Latina: Luces y Sombras. Documento de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL para el Seminario Internacional “Evolución y Desafíos de los Programas de Transferencias Condicionadas”. Brasil, Noviembre.

109. VILLATORO, PABLO (2005) Los Programas de protección social asistencial en América Latina y sus impactos en las familias algunas reflexiones. Reunión de Expertos “Políticas hacia las familias, Protección e Inclusión Sociales”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. 28 y 29 de Junio.
-