



**USMP**  
UNIVERSIDAD DE  
SAN MARTÍN DE PORRES

Instituto de Gobierno y de Gestión Pública

## Las inversiones públicas en los programas de mejoramiento integral de barrios, en el Perú, 2004-2015

### Public investments in neighborhood improvement programs in Peru, 2004-2015

Línea de Investigación: Sistemas Administrativos del Estado

10

Recibido: 8 de mayo de 2019

Aceptado: 25 de junio de 2019

#### Resumen:

La presente investigación tuvo como objetivo, determinar cómo se relacionan los presupuestos ejecutados con los proyectos, y beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios (PMIB), en el Perú, período 2004 – 2015. Se utilizó la técnica de observación, mediante una guía de observación estructurada de datos, recolectando así, la información estadística alcanzada por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, encontrándose que, los presupuestos ejecutados del PMIB, se incrementaron año tras año, comenzando con la ejecución de 3.472.000 soles en el año 2004, hasta llegar a una ejecución de 645.802.000 soles en el año 2015. Se encontró una correlación de 0,597, que resultó ser significativa, entre el número de proyectos, y montos de presupuestos ejecutados, por haberse encontrado que  $p$  valor = 0,041 <  $\alpha$  0,05. La correlación entre los presupuestos ejecutados y el número de beneficiarios del PMIB fue casi nula, de 0,069 y con un  $p$  valor= 0,831 >  $\alpha$  0,05, lo que indica que no hay significancia. Por otro lado, se encontró una correlación de 0,308, con un  $p$  valor= 0,331 >  $\alpha$  0,05, lo que indica que no hay significancia entre el número de proyectos y número de beneficiarios del PMIB. Se puede decir que la presente investigación tiene coincidencia con (Flores, Padilla, & Velazco, 2011), en su informe del Ministerio De Vivienda, Construcción y Saneamiento, puesto que, se pudo observar que hay una fuerte inversión en el proyecto, y esta va aumentando en presupuesto y beneficiarios, con el transcurrir de los periodos evaluados.

**Palabras clave:** proyecto, beneficio, presupuesto, barrios

#### Abstract:

The objective of this research was to determine how the budgets executed relate to the projects, and beneficiaries of the Comprehensive Neighborhood Improvement Program (PMIB), in Peru, 2004 - 2015 period. The observation technique was used, through a structured data observation guide, thus collecting, the statistical information reached by the Ministry of Housing, Construction and Sanitation, finding that, the budgets executed of the PMIB, increased year after year, beginning with the execution of 3,472,000 soles in the year 2004, until reaching an execution of 645,802,000 soles in 2015. A correlation of 0.597 was found, which turned out to be significant, between the number of projects and amounts of budgets executed, having been found that  $p$  value = 0.041 <  $\alpha$  0.05. The correlation between the budgets executed and the number of beneficiaries of the PMIB was almost zero, of 0.069 and with a  $p$  value = 0.831 >  $\alpha$  0.05, which indicates that there is no significance. On the other hand, a correlation of 0.308 was found, with a  $p$  value = 0.331 >  $\alpha$  0.05, which indicates that there is no significance between the number of projects and the number of beneficiaries of the PMIB. (Romagnoli, 2006), Up to 2006 there were a total of 427,285 beneficiaries, and if families are considered, it would have been possible to benefit approximately 100, 000 families, being greater than the total found by (Romagnoli, 2006), who found in Argentina for the same year, the number of beneficiaries was 55,380 families.

**Keywords:** project, benefit, budget, neighborhoods

#### AUTOR

**Moisés Orlando López Castro.** Maestro en Gestión Pública, Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú. Correo: mlopez64@hotmail.com

**Oscar Exequiel Urbina Sandoval** Grado académico: Maestro en Gestión Pública. Universidad de San Martín de Porres, Lima, Perú. Correo: oscarexe@yahoo.com

**Armando Edgardo Figueroa Sánchez** Docente del Instituto de Gobierno y de Gestión Pública de la universidad San Martín de Porres. Grado académico: Doctor en Planificación y Gestión. Afiliado al COESPE N°975. Email: e:armanfig@gmail.com

## 1. Introducción

En América Latina, el incremento notorio de la población ha estado acompañado de un acelerado proceso de urbanización que la convierte en la región en desarrollo más urbanizada del mundo, y confiere a su sistema de ciudades una gran importancia demográfica y económica. (Brakarz, 2002). Según (INEI, 2018), al 2018, a nivel nacional, se estima que la población peruana es de 32, 162,184 personas y 7, 913,216 hogares; el 78.2% pertenece al área urbana del país, y el 32.2% a Lima Metropolitana. Para Arriaga (2000) citado por (Brakarz, 2002), la urbanización ha propiciado un progreso relativo en lo que se refiere a satisfacer las necesidades básicas de la población, sin embargo, no ha significado la eliminación o reducción sustancial de la pobreza. Si bien los servicios públicos son más abundantes en la ciudad, el costo de vida es mayor que en las zonas rurales. Por eso prevalece en la actualidad la llamada pobreza “económica”, caracterizada por la insuficiencia de los ingresos que garanticen la supervivencia en el ambiente urbano. Según (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012), en su informe, “Situación de los barrios urbano marginales en el Perú 2012” señalan que; “El Viceministerio de Vivienda y Urbanismo, en adelante, VMVU, elaboró y publicó el Informe “Situación de los Barrios Urbano-Marginales en el Perú 2004, Primera aproximación”. Documento en el que, por primera vez, se efectuaba una caracterización cuantitativa de la problemática urbano-marginal. Durante el periodo transcurrido desde la publicación del Informe, los barrios urbano marginales han sido objeto de intervenciones físicas, completas y parciales, por parte del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento –VIVIENDA a través de sus dos Viceministerios: Vivienda y Urbanismo y el de Construcción y Saneamiento. El primero, mediante la creación del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en el año 2004, luego convertido en el año 2007, en el Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos; el segundo, mediante la ejecución de diversos Programas de abastecimiento de agua potable y alcantarillado sanitario en el ámbito urbano, los que en parte incluían a los barrios urbano- marginales. Por otro lado, algunos sectores del gobierno nacional como los gobiernos regionales y locales, han provisto servicios de equipamiento y/o de infraestructura a los barrios urbano- marginales. Intervenciones que de alguna manera han cambiado la situación de los barrios urbano- marginales presente en el año 2004”. El (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Perú, 2018), sostiene que: “El Programa Mejoramiento Integral de Barrios tiene como objetivos, realizar intervenciones físicas a fin de dotar a los barrios urbanos con servicios de infraestructura y de equipamiento, que contribuyan a la integración económica y social de la población” El (Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, 2004), “Crean el Programa de Mejoramiento Integral de Barrios – MiBarrio”, bajo el D.S. N° 004-2004-VIVIENDA (27/03/04), donde establecen que; “Artículo 1.- Creación del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios - MiBarrio Créase el Programa de Mejoramiento Integral de Barrios - MiBarrio, bajo el ámbito del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento - VIVIENDA. Artículo 2. eglamento del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios - MiBarrio Apruébese el Reglamento General del Programa de Mejoramiento Integral de

Barrios - MiBarrio que consta de cinco (5) Capítulos y veintiún (21) Artículos y forma parte integrante del presente Decreto Supremo” Asimismo, entre los objetivos del “Programa de Mejoramiento Integral de Barrios – MiBarrio”, según el (Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, 2004), se tiene; “Artículo 2.- Del Objetivo General Mejorar las condiciones de vida de la población pobre y extremadamente pobre, residente en BUMs con altos niveles de déficit barrial, mediante la coparticipación y financiamiento compartido de VIVIENDA, la Municipalidad y la Comunidad Barrial en inversiones e intervenciones de naturaleza física, social, ambiental, legal e institucional para el mejoramiento de su entorno habitacional. Artículo 3.- De los Objetivos Específicos 3.1 Financiar proyectos integrados y concurrentes de mejoramiento barrial; 3.2 Estimular los procesos de organización social y de desarrollo comunitario que aseguren la participación activa de la comunidad en la identificación, priorización, formulación, ejecución, operación, mantenimiento y seguimiento de las inversiones e intervenciones financiadas por el programa; 3.3 Incentivar, inducir y fortalecer las capacidades locales de los gobiernos municipales en este tipo de inversiones e intervenciones y apoyar la modernización de sus instrumentos y mecanismos de gestión en desarrollo urbano”.

Por otro lado, el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012), menciona sobre la protección ambiental de los barrios urbanos marginales lo siguiente: “En promedio, el 29.6% de los Barrios Urbanos Marginales (BUM), encuestados dispone de parques, el 43.1% de losas deportivas y el 42.6% de centros comunales. Sin embargo, sólo son calificados como buenos el 5.3%, el 9.3% y el 7.5% respectivamente. Promedios similares se presentan a nivel de ciudades, independientemente de su categoría”. Figura 1.

Dominio Territorial	Parque barrial				Centro comunal				Losas deportivas			
	Total	Bueno	Regular	Malo	Total	Bueno	Regular	Malo	Total	Bueno	Regular	Malo
Costa Centro	24.7%	3.7%	11.3%	9.5%	45.0%	11.8%	18.2%	15.0%	46.8%	8.9%	20.8%	17.1%
Costa Norte	33.7%	5.5%	18.3%	9.7%	28.8%	5.3%	13.6%	9.7%	40.0%	8.4%	19.7%	11.9%
Costa Sur	42.1%	10.3%	23.5%	7.0%	37.4%	9.6%	16.9%	10.3%	49.7%	11.6%	24.5%	13.6%
Lima Metropolitana	33.6%	4.6%	14.8%	14.0%	47.9%	7.0%	23.0%	17.3%	43.4%	8.5%	22.3%	12.1%
Selva	13.6%	4.6%	6.3%	2.5%	38.5%	8.7%	21.2%	8.4%	29.1%	8.4%	13.2%	7.3%
Sierra centro	18.5%	1.9%	11.6%	4.6%	47.7%	4.2%	26.9%	15.7%	45.4%	4.6%	29.2%	11.1%
Sierra Norte	29.7%	5.4%	13.5%	10.8%	21.6%	0.0%	10.8%	10.8%	37.8%	10.8%	16.2%	10.8%
Sierra Sur	24.0%	8.3%	10.4%	5.0%	41.2%	9.4%	19.3%	12.1%	52.2%	15.0%	27.8%	9.1%
<b>Total</b>	<b>29.6%</b>	<b>5.3%</b>	<b>13.9%</b>	<b>10.1%</b>	<b>42.6%</b>	<b>7.5%</b>	<b>20.5%</b>	<b>14.1%</b>	<b>43.1%</b>	<b>9.3%</b>	<b>21.9%</b>	<b>11.5%</b>

Figura 1 - Disponibilidad y calidad de los servicios para la recreación pública y convivencia social en bum encuestados, 2012, según: Dominio territorial. Fuente: (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012)

Así mismo, el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012), menciona sobre la protección ambiental de los barrios urbanos marginales lo siguiente: “Según la Encuesta Situación de los Barrios Urbano-Marginales, 2012 (ESBUM), en promedio, el 25.8% de los BUM encuestados, no está expuestos a fuentes potenciales de desastres naturales y provocados, es decir, deslizamiento de tierras, derrumbes y/o avalanchas, inundaciones, cercanía a basurales y/ o aguas estancadas.

Por otro lado, 27.4% de éstos, se encuentran ubicados sobre terrenos con altas pendientes (18.8%) y cercanos a precipicios (8.6%), con lo que ello significa en términos de riesgo para la población asentada en los mismos.” Figura 2.

Dominio Territorial	Deslizamiento	Inundaciones	Topografía en alta pendiente	Cercanía a precipicios	Cercanía a basureros, aguas estancadas	Otro	Ninguno
Costa Centro	17.9%	26.6%	7.1%	4.5%	55.8%	4.5%	22.4%
Costa Norte	5.5%	48.2%	5.6%	2.2%	59.6%	3.6%	23.9%
Costa Sur	12.9%	5.3%	9.3%	2.0%	40.4%	10.9%	38.7%
Lima Metropolitana	44.4%	10.7%	22.2%	8.7%	16.5%	15.3%	27.1%
Selva	10.7%	46.6%	9.6%	4.6%	35.4%	10.4%	27.1%
Sierra centro	55.6%	34.7%	26.9%	19.9%	38.4%	13.9%	6.9%
Sierra Norte	27.0%	16.2%	21.6%	13.5%	37.8%	24.3%	32.4%
Sierra Sur	29.0%	25.6%	35.2%	19.8%	29.5%	12.3%	23.1%
<b>Total</b>	<b>30.7%</b>	<b>23.1%</b>	<b>18.8%</b>	<b>8.6%</b>	<b>30.5%</b>	<b>11.9%</b>	<b>25.8%</b>

Figura 2 - Fuentes potenciales de desastres naturales en bum encuestados, 2012, Según: Dominio territorial. Fuente: (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012)

Por otro lado, el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012), en su documento “Situación de los barrios urbano marginales en el Perú 2012”, sostiene que; “En el año 2004, el Viceministerio de Vivienda y Urbanismo VMVU, en alianza estratégica con el INEI, suscribió un Convenio Interinstitucional para ejecutar la “I Encuesta sobre Situación de los Barrios Urbano-Marginales”, ESBUM 2004, con el propósito de recopilar información de los servicios de infraestructura y de equipamiento de 5 980 BUM distribuidos en 70 Ciudades 20 y 29 ciudades de menos de 20 mil habitantes. Tamaño definido, en ese entonces, en función de la información proporcionada por el Registro Nacional de Municipalidades del período 2001- 2004 respecto de la totalidad de BUM registrados por las municipalidades. Después de efectuado el trabajo de consistencia, el tamaño de la muestra se redujo, en el año 2004, en menos 5.9%, es decir, a 5 623 BUM. En el año 2012, el VMVU consideró conveniente conocer, cómo había evolucionado la problemática de los BUM encuestados en el año 2004 (5 623), para ello, se convino con el INEI que la ESBUM 2012, los tomara en consideración. Concluido el trabajo de campo y efectuado los controles de identidad o denominación, calidad y consistencia cartográfica, se logró encuestar a 4 593 de los BUM encuestados en el año 2004. En términos generales, los indicadores en los BUM encuestados, muestran, en promedio, una mejora en la dotación de los mismos. Sin embargo, a pesar del tiempo transcurrido, aún presentan grandes brechas de servicios de infraestructura y de servicios de equipamiento si se asume la dotación universal de los mismos”. Figura 3.

Servicios	2004	2012	Diferencia (Puntos porcentuales)	Comentarios
<b>INFRAESTRUCTURA</b>				
Abastecimiento de agua potable	43.9%	63.3%	19.4%	BUM con 100% con conexión a la red pública
Alcantarillado sanitario	36.9%	59.5%	22.6%	BUM con 100% con conexión a la red pública
Energía eléctrica	84.1%	89.2%	5.1%	Alumbrado Público
Pavimentación de vías	7.2%	16.6%	9.4%	BUM con 100% con vías de Asfalto y concreto
<b>EQUIPAMIENTO</b>				
Parques	7.0%	5.6%	-1.4%	Estado de conservación bueno
Centro Comunal	7.6%	7.7%	0.1%	Estado de conservación bueno
Losas Deportivas	14.0%	10.0%	-4.0%	Estado de conservación bueno

Figura 3 - Resumen de la evolución de los servicios de infraestructura y de equipamiento durante el periodo 2004-2012 en los BUM encuestados, 2012. Fuente: (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012)

Por otro lado, se encontraron antecedentes nacionales e internacionales entre los cuales destacan, (Marín, 2017), en su investigación “Mejoramiento de viviendas entorno: una propuesta para intervención Habitacional-Barrial”, en Chile, concluye que, en primer término, se ha sintetizado una variable consistente en términos sustantivos y estadísticos, que se configura como un índice de la situación de estado de conservación de la vivienda y entorno, en comunas pertenecientes al Gran Santiago. Este indicador, puede ser utilizado para proponer nuevas líneas de análisis del ámbito de mejoramiento habitacional-barrial, desde una perspectiva multidimensional, que vayan más allá de los objetivos delimitados en la presente tesis. También, (Romero, 2010), en su investigación denominada, “Planeación participativa, eje de desarrollo del programa de Mejoramiento Integral de Barrios”, en Colombia, concluye que, el fin del PMIB y de algún programa que propicie e incentive el mejoramiento barrial, debe ser encaminado a forjar la Inclusión social y espacial en la ciudad. Asimismo, (Marengo & Elorza, 2009), en su artículo “Globalización y Políticas Urbanas: La política habitacional focalizada como estrategia para atenuar condiciones de pobreza urbana. Los programas complementarios en Córdoba y los desafíos pendientes”, en Argentina, sobre el cual se concluyó que, las acciones desarrolladas por estas políticas intervienen en los efectos visibles de la pobreza urbana, dotando de vivienda, infraestructura y servicios a las familias y contribuyendo a mejorar sus condiciones de vida. (Romagnoli, 2006), en su investigación denominada, “Programas de mejoramiento barrial: contención de la pobreza urbana o transformación social del problema, en Argentina, encontró que el Programa de Mejoramiento de Barrios (PROMEBA) de Argentina, en cuanto a la capacidad operativa del programa, la cantidad de familias atendidas hasta el año 2006 fue de 55.380. También por su parte, (Espinoza & Fort, 2017), en la

investigación titulada “Inversión sin planificación: La calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima”, concluyen que, las necesidades totales de infraestructura en conectividad vial y mitigación de riesgos en los tres barrios analizados (stock ideal) corresponden a 75 kilómetros de pistas, 33 de escaleras y 28 de muros de contención, por un costo total aproximado de 246 millones de soles. En el Perú, (Pinedo, 2016), realizó la investigación denominada “Objetivos estratégicos, toma de decisiones y mejora en la atención al ciudadano”, donde señalan que, en el Perú, la crisis del modelo burocrático y la demanda de mejores resultados por parte de la ciudadanía, está conllevando a que la administración pública modernice sus estructuras burocráticas, adoptando nuevos modelos de gestión donde la atención al ciudadano sea la razón de ser de la organización. (Sánchez, 2014) en su investigación, “Estrategias de intervención integral – mi barrio para reducir la pobreza y pobreza extrema en los barrios urbanos marginal; p.j. Milagro de Dios – Distrito de José Leonardo Ortiz – Chiclayo, año 2011”, encontró que, porcentaje relevante los pobladores beneficiarios del Proyecto Mi barrio pertenece o perteneció a una organización de su jurisdicción, participaron como miembros activos, como dirigentes, participaron como miembros de una organización en su jurisdicción, calificaron como buena su participación y ayudo a resolver sus problemas tales como instalación de red de desagüe, mejoramiento de pistas. Esto precisa que habido una promoción adecuada del Programa Mi barrio. (Montes, 2018), en su investigación “Políticas Públicas de Mejoramiento Barrial en el Distrito de los Olivos, Año 2017”, encontró que, el municipio de los Olivos en el periodo 2015, programó y ejecutó un total de 52 intervenciones o proyectos de inversión pública referidos a mejoramiento barrial, educación y seguridad con un monto de inversión total de S/. 9, 189,937.00. Fueron 40 proyectos de mejoramiento barrial (que representa el 77% del total de proyectos) con una inversión de S/. 7, 280,174.00 (que representa el 79% de la inversión total), lo que demuestra la importancia de la implementación de proyectos e intervenciones de mejoramiento barrial durante el ejercicio fiscal 2015, en la gestión de la comuna municipal del distrito de los Olivos. Por otro lado, entre las bases teóricas se encontró que, mediante el Decreto Supremo N° 004-2012- VIVIENDA del (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2012), se establece que, el Programa Mejoramiento Integral de Barrios, se crea sobre la base del Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos-PIMBP, por consiguiente, se mantiene la continuidad de la actividad administrativa y presupuestaría de dicho programa. Entre las bases teóricas se pudo encontrar que en la Resolución Ministerial N° 112-2015- VIVIENDA del (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2015), el Programa Mejoramiento Integral De Barrios-PMIB, tiene como propósito contribuir a mejorar la calidad de vida de la población urbana, mediante la actuación coordinada y concurrente del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, los Gobiernos Locales y la Comunidad Barrial. Asimismo, el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2018), señala que, el programa de Mejoramiento Integral de Barrios, está constituido por una serie de proyectos, entre estos, se encuentran; El Proyecto de Centro Comunales Comerciales, el

Proyecto Puentes, Proyectos de Pistas y veredas, Proyecto Losas de Recreación Multiuso.

Por otra parte, el (Decreto Supremo N° 004-2012-Vivienda, 2012), establece que, el objetivo del acompañamiento social es, estimular los procesos de organización social y de desarrollo comunitario que aseguren la participación, empoderamiento y emprendimiento de la comunidad asentada en los barrios urbano- marginales. En el mismo decreto establecen que, el acompañamiento institucional, tiene como objetivo contribuir a fortalecer las capacidades o conocimientos, habilidades y actitudes de los gobiernos subnacionales, fundamentalmente locales, relacionadas con las materias inherentes al desarrollo del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios. Por su parte, (Rojas, 2009), en su libro para el Banco Interamericano de Desarrollo, menciona que: La integración física de los asentamientos a la ciudad y la solución de sus problemas de saneamiento y drenaje mejoran las condiciones de vida de la población y cambian drásticamente la imagen urbana de los asentamientos. El mejoramiento de los barrios es una actividad urbanística que involucra muchas esferas de acción que son responsabilidad de los gobiernos locales. Sin embargo, cabe destacar el alto interés de los gobiernos nacionales por financiar este tipo de inversiones. Existen varias explicaciones para este interés, incluida la voluntad de reducir la cantidad de personas que viven en condición de pobreza, entre ellas se tiene que, para los gobiernos locales, este objetivo se une a la necesidad de eliminar las externalidades negativas que sobre el resto de la ciudad generan los asentamientos irregulares. El (Ministerio de vivienda construcción y saneamiento, 2004), establece que, el acompañamiento ambiental (educación, protección y cuidado) tiene como propósito, garantizar la aplicación y efectividad de los planes de manejo, promover la participación vecinal en la ejecución y control de las acciones para el manejo ambiental del BUM, estimular conductas individuales y comunitarias de manejo y vigilancia ambiental, capacitar, promover la discusión y la solución de conflictos vecinales relacionados con la temática ambiental general y específica, articular la intervención de las entidades de manejo ambiental. Por su parte, (Huaman, 2010), en su documento para el Ministerio de vivienda, construcción y saneamiento, señaló que, el acompañamiento legal tiene como objetivo apoyar a las familias beneficiarias, para la formalización de su patrimonio inmobiliario, la inscripción Extraordinaria de Nacimientos y el otorgamiento por RENIEC del DNI a niños y mujeres. Así como, promover e incentivar en los pobladores del cumplimiento del pago de tributos municipales y de los servicios de agua y electricidad. Por otro lado, el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de Perú, 2011), establece que, si bien no existe una clasificación oficial de los centros urbanos en el país, se ha determinado una clasificación de acuerdo a lo establecido por la Ley de Demarcación y Organización territorial vigente, estas son: áreas Metropolitanas, ciudades mayores, ciudades Intermedias, ciudades menores. En el informe "Intervención de Pública Evaluada: Programa Integral de Mejoramiento de Barrios", (Flores, Padilla, & Velazco, 2011), indican que, entre los criterios de los proyectos se tiene para: Mejorando Mi Barrio, debe tener factibilidad de servicios de agua y

desagüe; La Calle de Mi Barrio, intervención en barrios urbanos con población mayor a 5,000 habitantes; Mejorando Mi Pueblo, intervención en zonas rurales con población entre 500 y 5,000 habitantes; Muros de Contención, se interviene de acuerdo a sus respectivas resoluciones de creación, dado que es un componente local; y Mejorando Mi Quinta, se interviene de acuerdo a sus respectivas resoluciones de creación, dado que es un componente local, debiendo aplicarse un cofinanciamiento de 1% la población y 99% el MVCS. Según el (Congreso de la República de Perú, 2012), inversión pública es, toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios que se brinda a la población. Por otro lado, en Colombia, el (Área Metropolitana del Valle de Aburrá, Universidad Pontificia Bolivariana., 2010), encontró que, el Programa Metropolitano de Mejoramiento Integral de Barrios del Valle de Aburrá –PMMIB-VA– es una iniciativa encaminada a generar aportes significativos al desarrollo de alternativas que permitan aliviar el déficit cuantitativo y cualitativo de la vivienda y mejorar la calidad de vida de la población vulnerable localizada en barrios que son resultado de la producción informal del hábitat y de los desequilibrios generados por el actual modelo de desarrollo. Es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos. Tiene como fin crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes y servicios. Sus beneficios se generan durante la vida útil del Proyecto independientemente de otros Proyectos. Los Muros de Contención, según el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2007), es un componente del PIMBP que incorpora los condicionantes de estabilidad del terreno para proporcionar seguridad de transitabilidad e instalaciones de servicios básicos mediante la participación conjunta del Gobierno Central, Gobierno Regional, Gobierno Local y Organismo Comunal, además de la realización de acciones de desarrollo social y de participación comunal. (Morales & Morales, 2009), en su libro "Proyectos de inversión", señalan que: "básicamente, los proyectos de inversión comprenden los cálculos y planes, así como la proyección de asignación de recursos financieros, humanos y materiales con la finalidad de producir un satisfactor de necesidades humanas. A continuación, se detallan algunas características de las inversiones:

- Beneficios: Cuando se aplican recursos a alguna actividad se realiza una inversión. Siempre existe la expectativa de obtener un resultado, producto o beneficio mayor que si no se realizara la inversión.
- Tiempo. Toda aplicación de recursos se hace con la confianza de recuperar la inversión en el menor tiempo posible.
- Riesgo. Es la probabilidad de perder la inversión por diversos motivos asociados"

Por otro lado, para el el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2005), Un Proyecto de Inversión Pública, es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos. Tiene como fin crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar la capacidad productora de bienes y servicios. Sus beneficios se generan durante la vida útil del Proyecto independientemente de otros Proyectos. Un Proyecto de Inversión Pública, implica un grupo de tareas que comprometen recursos (hombres, máquinas, información, etc.), acciones y productos durante un periodo determinado de tiempo (días, meses, años, etc.) y en una zona en particular (un barrio, municipio, departamento, región, etc.)

También, (Brakarz, 2002), en su libro "Ciudades para todos. La experiencia reciente en programa de mejoramiento de barrios", indica el impacto Social de los Programas de Mejoramiento de Barrios, a continuación: "**Reducción de la Pobreza:** Al financiar la construcción de infraestructura y mejorar el acceso a servicios sociales, los PMB contribuyen a reducir los indicadores de pobreza. - **Mejoramiento de las condiciones de salud y salubridad:** Los programas de mejoramiento de barrios han tenido efecto particularmente visible sobre la situación general de salubridad de las comunidades, lo cual se refleja en mejores indicadores de salud en los barrios beneficiados. - **Impactos en los grupos vulnerables:** Los impactos específicos sobre la situación de cada grupo objeto de atención de los programas varían según los servicios que les sean incorporados. - **Mejoramiento en las condiciones de seguridad:** Otro impacto social importante es la mejoría que experimentan las condiciones de seguridad pública en los barrios en que se han implementado los PMB. Este resultado por lo general se atribuye a la superación del aislamiento físico de los asentamientos como consecuencia de la apertura de nuevas vías de acceso (que facilitan la entrada de los servicios de bomberos, ambulancias y policía), a las instalaciones de alumbrado público y al mayor control social que las propias comunidades ejercen sobre el espacio público como resultado del mejoramiento de las condiciones físicas y de un mayor grado de organización comunitaria". La (Organización Panamericana de la Salud, 2016), indica que la población de un país, son todos los habitantes de un país, territorio o área geográfica, para un sexo y/o grupo étnico dados, en un punto de tiempo específico. En términos demográficos es el número de habitantes de un determinado sexo y/o grupo étnico que viven efectivamente dentro de los límites fronterizos del país, territorio o área geográfica en un punto de tiempo específico. Asimismo, la (Real Academia Española, 2018), indica que los barrios, son cada una de las partes en que se dividen los pueblos y ciudades o sus distritos (Real Academia Española, 2018). La (Organización Panamericana de la Salud, 2014), indica que la población urbana, es el porcentaje de población total de un país, territorio o área geográfica que vive en zonas definidas como urbanas, en un punto de tiempo específico, usualmente a mitad de año. (GeoCensos, 2011), indica que el espacio o área rural es el territorio no urbano de la superficie terrestre o parte de una división territorial que no está clasificada como área urbana o de expansión urbana. (Tapia, 2007), respecto a los barrio urbano-marginal (BUM), son aquellos núcleos urbanos caracterizados por no disponer de servicios de infraestructura y de equipamiento en términos de cobertura y calidad, y presentar altos niveles de pobreza monetaria y no monetaria. La planificación, según (Martner, 2004), es la fijación concreta y metas dentro de un plazo determinado, y la asignación precisa de medios en función de aquellos objetivos. Asimismo, según la (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, 2015), los beneficiarios de un proyecto son las personas que obtendrán algún tipo de beneficio de la implementación del mismo. Por otro lado, la (Municipalidad provincial de Huancavelica, 2016), señala que, el equipamiento urbano: Los equipamientos se definen como espacios construidos para responder a usos y necesidades colectivas, predominantemente de uso público, su presencia es fundamental para definir la estructura espacial de la ciudad o sector de la ciudad, los cuales favorecen intercambios colectivos

intensos y ayudan a la definición de centralidades urbanas. Asimismo, según el (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018), un proyecto es una inversión que busca la formación de capital físico, humano, natural, institucional y/o intelectual que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes o servicios que el Estado tenga responsabilidad de brindar o de garantizar su prestación. En la Resolución Ministerial N° 112-2015-VIVIENDA del (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2015), indican que, el programa Mejoramiento Integral de Barrios, tiene como propósito contribuir a mejorar la calidad de vida de la población urbana, mediante la actuación coordinada y concurrente del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, los Gobiernos Locales y la Comunidad Barrial. Por lo antes mencionado se formulan los siguientes objetivos de la investigación:

**Objetivo General:** Determinar cómo se relacionan los presupuestos ejecutados con los proyectos, y beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios, en el Perú, período 2004 – 2015.

**Objetivos Específicos:**

**OE1.** Establecer cómo se relacionan los presupuestos ejecutados, con el número de proyectos del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en el Perú, periodo 2004 – 2015.

**OE2.** Evaluar cómo se relacionan los presupuestos ejecutados, con el número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en el Perú, periodo 2004 – 2015.

**OE3.** Analizar cómo se relacionan los proyectos ejecutados, con el número de beneficiarios, del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en el Perú, periodo 2004 – 2015.

**Importancia de la investigación**

Los nuevos conocimientos que se generaron en la presente investigación, se incorporan al conjunto de conocimientos sobre como describir, explicar y predecir los problemas en los Barrios Urbano Marginal (BUMs) que se vienen experimentando en América Latina y el Caribe. Los resultados de la investigación, así como los lineamientos de políticas sociales que se desprendieron de las recomendaciones, posibilitarán mejorar la gestión del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios, que se viene ejecutando en el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. La investigación posibilitará mejorar los instrumentos para el recojo y análisis de datos del programa en cada una de sus fases de ejecución.

## 2. Materiales y métodos

**Método e instrumento**

**Tipo de estudio**

La investigación fue de enfoque cuantitativo, no experimental, longitudinal, porque analiza y explica la relación entre los presupuestos ejecutados, los proyectos, y beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

El diseño de la investigación es relacional, es decir se analizan cambios a través del tiempo, de las variables estudiadas.

## **Población**

La población corresponde a los beneficiarios, y proyectos del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios, desde la fecha de su creación, año 2004.

La de beneficiarios corresponde a 21.644.694 beneficiarios, en 12 años estudiados.

La de proyectos realizados fue de 2872, en 12 años estudiados.

## **Tamaño de muestra**

De acuerdo al diseño de la investigación, la muestra está representada por:

- Los Beneficiarios del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios, desde el año 2004, hasta el año 2015.
- Los Proyectos del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios, desde el año 2004, hasta el año 2015.
- Los Presupuestos ejecutados del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios, desde el año 2004, hasta el año 2015.

## **Instrumentos para la recolección de datos**

El instrumento implementado para la recolección de datos fue, una guía de observación estructurada de datos, recolectando así, la información estadística alcanzada por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, la cual contiene, presupuestos ejecutados, proyectos, y beneficiarios del programa mejoramiento integral de barrios.

## **Técnicas de procesamiento y análisis estadístico**

Las técnicas estadísticas e inferenciales para el procesamiento de datos recopilados de los presupuestos ejecutados, los proyectos, y beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios, son:

- Descripción de los indicadores, dimensiones y variables, a través de la presentación de los estadísticos provenientes de la muestra estudiada.
- Análisis relacional y comparativo entre indicadores y dimensiones de las variables que se pretenden relacionar.

Para el procesamiento de la información y análisis se utilizó el software estadístico SPSS versión 25 en español.

## **3. Resultados**

### **1. Presupuestos ejecutados del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.**

Se puede observar en la tabla 1 que, los presupuestos ejecutados del programa mejoramiento integral de barrios, se ha ido incrementando año tras año, con algunos altibajos habiendo comenzado con la ejecución de 3.472.000 soles en el año 2004, hasta llegar a una ejecución de 645.802.000 soles en el año 2015.

Tabla 1 - Presupuestos ejecutados del programa Mejoramiento Integral de Barrios período 2004-2015

	Año	Presupuestos Ejecutado en miles de soles
1	2004	3472
2	2005	12099
3	2006	47585
4	2007	136256
5	2008	26952
6	2009	268407
7	2010	62083
8	2011	478445
9	2012	549923
10	2013	475850
11	2014	648018
12	2015	645802
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

## 2. Proyectos ejecutados del Programa Mejoramiento Integral de Barrios

En la tabla 2 se puede observar, los resultados obtenidos, de los proyectos del programa de mejoramiento integral de barrios, en el periodo 2004-2015, donde se aprecia que, el total de proyectos ha presentado variaciones entre un año y otro, como se observa en el año 2006 un total de 80 proyectos, para el año 2007 subieron a 424 proyectos, y en el año 2008 bajan a 134 proyectos, este patrón se repite en los años siguientes.

Tabla 2 Proyectos ejecutados del Programa Mejoramiento Integral de Barrios periodo 2004-2015

	Año	Total de proyectos
1	2004	7
2	2005	26
3	2006	80
4	2007	424
5	2008	134
6	2009	638
7	2010	162
8	2011	544
9	2012	315
10	2013	233
11	2014	348
12	2015	401

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

### 3. Beneficiarios del programa Mejoramiento Integral de Barrios.

En la tabla 3, se puede observar el total de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios, observándose que, para el año 2004 tenían un total de 17.444 beneficiarios, presentando un crecimiento continuo hasta el año 2007, con 1.123.160 beneficiarios, en el año 2008 decreció a 326.740 beneficiarios, el año 2010, fue el año que más beneficiarios presentaron, con un total de 7.443.609, a partir de ahí fue decreciendo hasta llegar a 1.584.614 beneficiarios al año 2015

Tabla 3 Beneficiarios del programa Mejoramiento Integral de Barrios

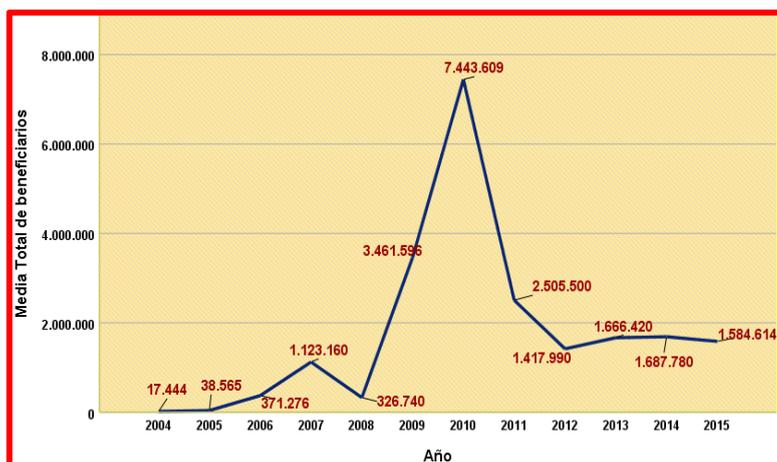
	Año	Total de beneficiarios
1	2004	17444
2	2005	38565
3	2006	371276
4	2007	1123160
5	2008	326740
6	2009	3461596
7	2010	7443609
8	2011	2505500
9	2012	1417990
10	2013	1666420
11	2014	1687780
12	2015	1584614
Total	12	12

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

Los resultados reflejados en la tabla 3, también se pueden observar en el gráfico 1, a continuación.

Gráfico 1 Beneficiarios del programa Mejoramiento Integral de Barrios



Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

### 4. Relación entre número de proyectos y montos de presupuestos ejecutados por el Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

Para determinar la relación entre el número de proyectos, y montos de presupuestos ejecutados por el Programa Mejoramiento Integral de Barrios, se puede apreciar en la tabla 4 que, la correlación es de 0,597, que resultó ser significativa por haberse encontrado que  $p \text{ valor} = 0,041 < \alpha 0,05$ .

Tabla 4 Correlaciones entre número de proyectos y montos de presupuestos ejecutados por el Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

		Presupuestos Ejecutado en miles de soles	Total de proyectos
Presupuestos Ejecutado en miles de soles	Correlación de Pearson	1	,597*
	Sig. (bilateral)		,041
	N	12	12
Total de proyectos	Correlación de Pearson	,597*	1
	Sig. (bilateral)	,041	
	N	12	12

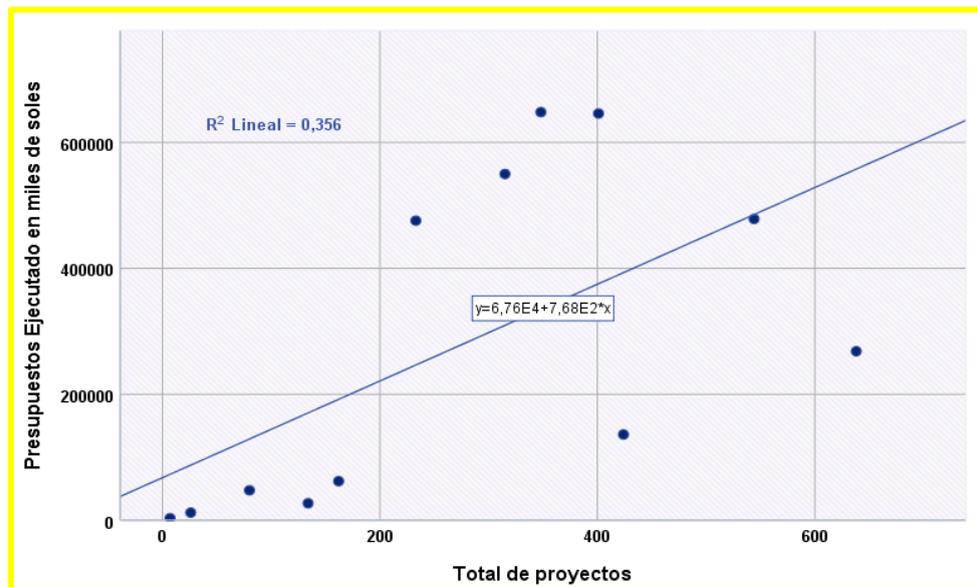
\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

Los resultados de la tabla 4 se pueden apreciar en el grafico 2 a continuación.

Gráfico 2 Correlaciones entre número de proyectos y montos de presupuestos ejecutados por el Programa Mejoramiento Integral de Barrios



Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

## 5. Relación entre presupuestos ejecutados y número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

En la tabla 5 se puede observar que la correlación entre los presupuestos ejecutados y el número de beneficiarios del programa mejoramiento integral de barrios fue de 0,069 y con un p valor= 0,831 >  $\alpha$  0,05, lo que indica que no hay significancia.

Tabla 5 Correlaciones entre presupuestos ejecutados y número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios

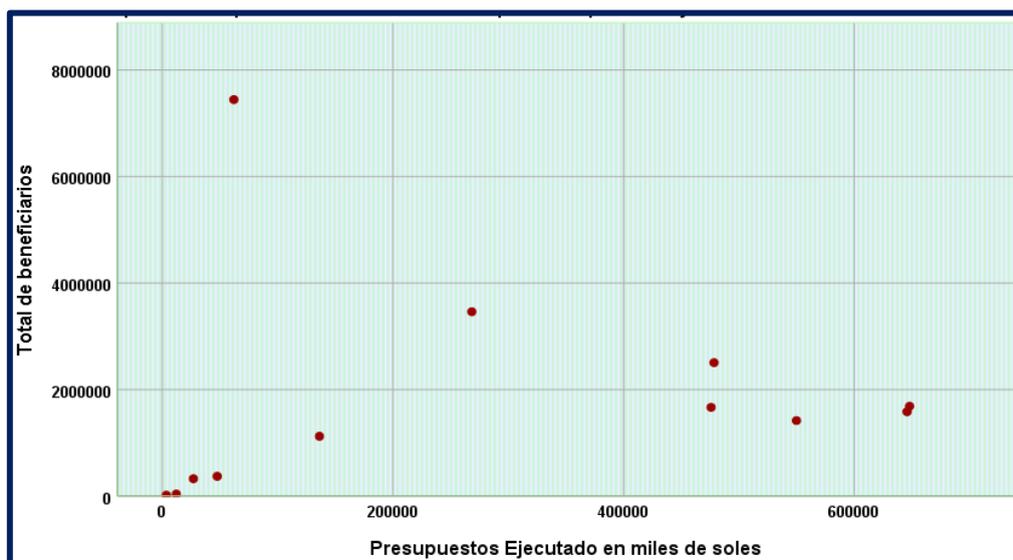
		Presupuestos Ejecutado en miles de soles	Total de beneficiarios
Presupuestos Ejecutado en miles de soles	Correlación de Pearson	1	,069
	Sig. (bilateral)		,831
	N	12	12
Total de beneficiarios	Correlación de Pearson	,069	1
	Sig. (bilateral)	,831	
	N	12	12

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

Los resultados observados en la tabla 5 se pueden visualizar en el grafico 3 a continuación.

Gráfico 3 Correlaciones entre presupuestos ejecutados y número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios



Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

## 6. Relación entre número de proyectos y número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

En la tabla 6 se puede visualizar que la relación del número de proyectos y número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios tuvo una correlación de 0,308 y con un p valor= 0,331 >  $\alpha$  0,05, lo que indica que no hay significancia.

Tabla 6 Correlaciones entre número de proyectos y número de beneficiarios del Programa Mejoramiento Integral de Barrios

		Total de proyectos	Total de beneficiarios
Total de proyectos	Correlación de Pearson	1	,308
	Sig. (bilateral)		,331
	N	12	12
Total de beneficiarios	Correlación de Pearson	,308	1
	Sig. (bilateral)	,331	
	N	12	12

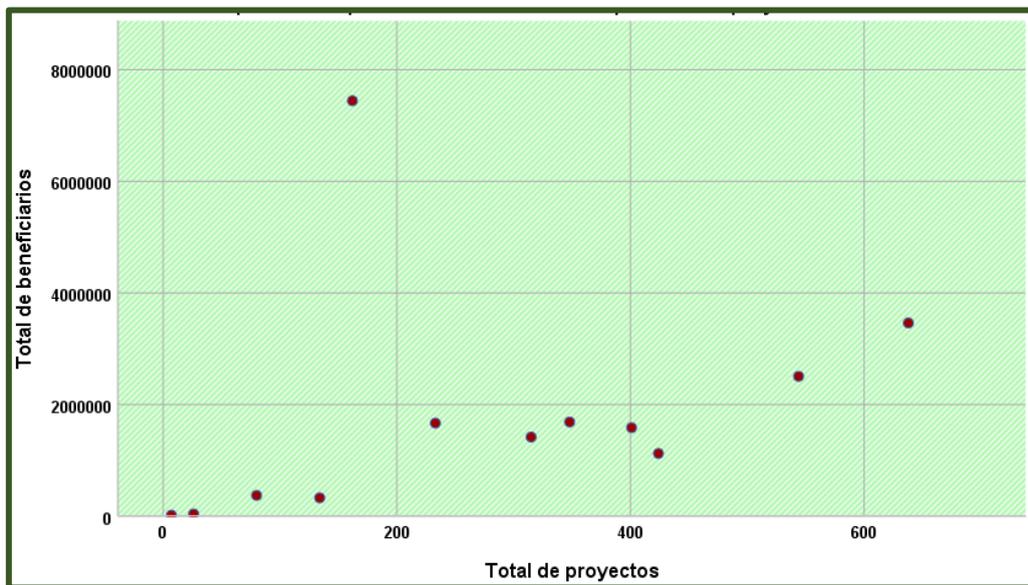
25

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

En el gráfico 4 a continuación se puede apreciar los resultados de la tabla 6.

Gráfico 4 Correlaciones entre número de proyectos y número de beneficiarios por proyectos del Programa Mejoramiento Integral de Barrios



Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

### 7. Promedios anuales de presupuestos ejecutados por programas.

En la tabla 7 se presenta los promedios anuales de los presupuestos ejecutados de los 15 programas, donde observa que el programa pistas y veredas tiene promedio de presupuesto de 395438 miles de soles, siendo el programa con mayor presupuesto ejecutado en el año, siguiendo el programa calle mi barrio con 134418 miles de soles, luego se aprecian los demás programas y sus promedios anuales, pero estos con menores presupuestos, siendo plaza principal el más bajo con 613 miles de soles.

Tabla 7 Promedios anuales de presupuestos ejecutados por programas.

	Programas	Promedios de Presupuestos ejecutados
1	Calle Mi Barrio	134418
2	Mejorando Mi Pueblo	23688
3	Mi Barrio	16267
4	Prog-014-2004/Prog-055	2192
5	Mejorando Mi Quinta	1017
6	Muro de Contencion	11239
7	Desarrollo urbano y ambiental	23244
8	Pistas y veredas	395438
9	Centros comunales comerciales	16513
10	Losa Recreacional multiuso	23738
11	Puentes	30957
12	Alameda	2306
13	Complejo deportivo	1296
14	Malecon	3194
15	Plaza principal	613
Total	15	15

Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

### 8. Medidas de eficiencia del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en los tres últimos periodos de gobierno.

Se puede observar en la tabla 8, las Medidas de eficiencia del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en los tres últimos periodos de gobierno evidenciándose un incremento notable en el presupuesto por periodo de gobierno 2011-2015 del 417%, sin embargo, a pesar de un mayor presupuesto, hubo una disminución de beneficiarios del 30%.

Tabla 8 Medidas de eficiencia del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en los tres últimos periodos de gobierno

Periodo de gobierno	Presupuestos Ejecutado en miles de soles	Beneficiarios	Eficiencia de la inversión	
			Incremento de la inversión	Disminución de beneficiarios
2004-2005	15571	56009		
2006-2010	541283	12621503		
2011-2015	2798038	8862304	<b>417%</b>	<b>30%</b>
			<b>5.16927005</b>	<b>0.702159164</b>

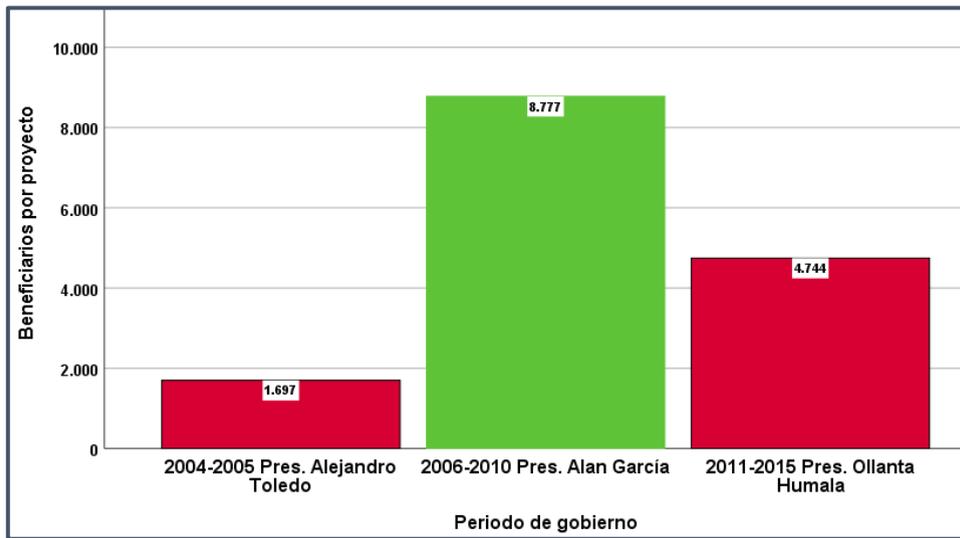
Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

### 9. Promedios de beneficiarios por proyecto

En la gráfica 5, mostrada a continuación se pueden observar los promedios de beneficiarios por proyectos, por periodos de tiempo.

Gráfico 5 - Promedios de beneficiarios por proyectos



Fuente: Ministerio de Vivienda, Construcción, y Saneamiento.

Elaboración: Propia

En general la presente investigación ha evidenciado un mejor manejo de los proyectos, en el periodo 2006-2010, del Programa mejoramiento integral de barrios, por cuanto, se ha encontrado que en este periodo el número de beneficiarios por proyecto fue de 8777 beneficiarios por proyecto, muy por encima que en los periodos anterior (1697) y posterior (4744), dejando claramente establecido que la solución a los problemas inherentes a los que aspira resolver el Programa Mejoramiento Integral de Barrios, en articulación con las organizaciones sociales, del Perú, tuvo mayor éxito en el Periodo 2006-2010.

#### 4. Discusión

De los resultados obtenidos del Programa Mejoramiento Integral de Barrios, se puede observar que, para el periodo 2004 al 2006, se logró beneficiar a 427.285 beneficiarios, presentando un crecimiento continuo, tanto que, para el año 2007, se logró 1.123.160 beneficiarios. Estos resultados difieren de lo encontrado por (Romagnoli, 2006), en su investigación denominada, "Programas de mejoramiento barrial: contención de la pobreza urbana o transformación social del problema, en Argentina", quien encontró que:

"En cuanto a la capacidad operativa del programa, la cantidad de familias atendidas hasta la actualidad (2006), es de 55.380".

Estos resultados de (Romagnoli, 2006), entre los cuales, la cantidad de beneficiarios fue 55.380 familias, difieren de la presente investigación, donde, hasta el año 2006 se tuvo un total de 427.285 beneficiarios, y si se considera familias, se habría logrado beneficiar a aproximadamente 100, 000 familias, siendo mayor que el total encontrado por (Romagnoli, 2006).

En cuanto a los promedios anuales de los presupuestos ejecutados de los 15 sub-programas, se pudo observar que, el programa "pistas y veredas" tiene el promedio anual de presupuesto de 395438 soles, siendo el de mayor presupuesto anual ejecutado, siguiendo el programa "calle mi

barrio” con 134418 soles, luego se aprecian los demás programas y sus promedios anuales, pero estos con menores presupuestos ejecutados, siendo “plaza principal” el más bajo con 613 soles. Estos resultados tienen coincidencia con, el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2018), quien sostiene acerca del sub-programa de pistas y veredas:

“Consiste en intervenciones físicas para dotar o complementar los servicios de infraestructura y de equipamiento a los Barrios Urbano Marginales, tales como pistas, veredas y espacios públicos cívicos, verdes, deportivos y/o culturales al aire libre o bajo techo, como una forma de disminuir el déficit de infraestructura y equipamiento urbano, enmarcado en la lucha contra la pobreza urbana y la inclusión social”.

Decimos que, tienen coincidencia lo sostenido por el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2018), puesto que, se pudo observar en los resultados de la presente investigación que, si se ha venido cumpliendo con la importancia de ejecutar este tipo de proyectos, de acuerdo a lo establecido por el (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 2018).

Las Medidas de eficiencia del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en los tres últimos periodos de gobierno se evidencia de la siguiente manera:

Se incrementó notablemente el presupuesto en el periodo de gobierno 2011-2015 del 417%, sin embargo, a pesar de un mayor presupuesto, se observó una disminución del 30% de beneficiarios. Dichos resultados difieren de, (Romero, 2010), quién, en su investigación denominada, “Planeación participativa, eje de desarrollo del programa de Mejoramiento Integral de Barrios”, en Colombia, concluye que:

“El fin del PMIB y de algún programa que propicie e incentive el mejoramiento barrial, debe ser encaminado a forjar la Inclusión social y espacial en la ciudad”.

Se encuentra diferencia con lo sostenido, por (Romero, 2010), puesto que, en la presente investigación se observó que hubo una disminución del 30% de beneficiarios, y no se logró mayor inclusión social como era de esperarse.

Como resultado del impacto de la puesta en marcha del Programa Mejoramiento Integral de Barrios, se observa, en la presente investigación, que durante el periodo 2006-2010, se ha gestionado un mejor manejo de los proyectos, por cuanto, se ha encontrado que durante este periodo el número de beneficiarios por proyecto fue mayor que, en el periodo que antecede, y el periodo siguiente.

Entre los tres últimos periodos de gobiernos, en promedio, la intervención calle mi barrio del programa mejoramiento integral de barrios, tuvo una inversión pública en el periodo 2004-2005 con un presupuesto de 14,802 soles beneficiando a 44,817 personas, en el periodo 2006-2010 con una inversión de 244,313 miles de soles benefició a 1,723,548 personas, y en el periodo 2011-2015 con 950,646 soles, se benefició a 3,475,697 personas, presentando coincidencia con lo señalado por (Flores, Padilla, & Velazco, 2011), en el informe final “Intervención de Pública Evaluada: Programa Integral de Mejoramiento de Barrios”, sobre el proyecto la Calle Mi Barrio, sosteniendo que:

"Proyecto que reduce el déficit de pavimentación de calzadas y veredas, mejora la calidad del medio ambiente y la calidad de vida de los habitantes de la zona que se intervenga, es coparticipativo y cofinanciado entre el Gobierno Central, Gobierno Local y la Comunidad Organizada".

Se puede decir que la presente investigación tiene coincidencia con (Flores, Padilla, & Velazco, 2011), puesto que, se pudo observar que hay una fuerte inversión en el proyecto, y esta va aumentando en presupuesto y beneficiarios, con el transcurrir de los periodos evaluados, lo que se puede interpretar como la reducción en gran medida de "el déficit de pavimentación de calzadas y veredas, mejora la calidad del medio ambiente y la calidad de vida de los habitantes de la zona que se intervenga".

## Conclusiones

De los resultados obtenidos en la presente investigación, se concluye lo siguiente:

**Primera:** Los presupuestos ejecutados del programa mejoramiento integral de barrios, se incrementaron año tras año, con variaciones anuales, comenzado con la ejecución de S/. 3.472.000 en el año 2004, hasta llegar a una ejecución de S/. 645.802.000 en el año 2015, creciendo 185 veces, desde su inicio, el año 2004.

En cuanto a proyectos en el periodo 2004-2015, presentó variaciones anuales, comenzando con 7 proyectos, y al año 2015 se ejecutaron 401 proyectos, habiéndose ejecutado 57 veces más proyectos desde su inicio, el año 2004.

En lo referente a beneficiarios, el año 2004 benefició a 17.444 beneficiarios, con variaciones anuales, en el año 2010, se tuvo mayor número de beneficiarios, con un total de 7.443.609, a partir del año 2011, fue decreciendo hasta llegar a 1.584.614 beneficiarios al año 2015, es decir, creció aproximadamente 90 veces más que el año 2004.

**Segunda:** Se encontró una correlación de 0,597, entre montos de presupuestos ejecutados, y el número de proyectos, que resultó ser significativa por haberse encontrado que  $p \text{ valor} = 0,041 < \alpha 0,05$ . No se encontró una relación directa entre los presupuestos ejecutados, y el número de beneficiarios ( $r=0,069$ ), no siendo significativa esta relación, por ser  $p \text{ valor} = 0,831 > \alpha 0,05$ . Tampoco se encontró la relación del número de proyectos y número de beneficiarios ( $r= 0,308$ ), con un  $p \text{ valor} = 0,331 > \alpha 0,05$ , lo que indica que no hay significancia.

**Tercera:** En promedios anuales de presupuestos ejecutados de los 15 componentes del programa, se pudo observar que, el programa pistas y veredas tuvo un promedio de presupuesto de 395.438 miles de soles, siendo el programa con mayor presupuesto ejecutado en el año, siguiendo el programa calle mi barrio con 134.418 soles, el programa puentes, con 30957 miles de soles, el programa losa recreacional multiuso con 23738 miles de soles y plaza principal con el menor presupuesto en el año con 613 miles de soles.

**Cuarta:** En relación a las medidas de eficiencia del Programa Mejoramiento Integral de Barrios en los tres últimos periodos de gobierno, se pudo observar que:

En promedios anuales, en el periodo de gobierno 2004-2005 se ejecutó S/. 15571, beneficiando a 56009 personas, en el periodo de gobierno 2006-2010, se ejecutó S/.541283 beneficiando a 12621503 personas, y en el periodo de gobierno 2011-2015 ejecutando S/.2798038, se benefició a 8862304 personas, observándose un fuerte incremento en la inversión (4 veces más), y una notable disminución en beneficiarios (30%), en el último periodo estudiado. De lo que se concluye que, el periodo de gobierno más eficiente fue el periodo 2006-2010, en el manejo del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

En el periodo 2004-2005 se ejecutó anualmente, S/.15,571 para 33 proyectos, en el periodo 2006-2010 se ejecutó S/.541,283 para 1438 proyectos, sin embargo, se observa que, en el periodo 2011-2015 ejecutando S/.2,798,038 para un total de 1868 proyectos, encontrándose un gran incremento (4 veces más) en el presupuesto, pero comparativamente, con 30% más en cantidad de proyectos con respecto al periodo anterior.

**Quinta:** Del programa mejoramiento integral de barrios en los tres periodos de gobiernos estudiados, las intervenciones de mayor ejecución presupuestal fueron: Calle mi Barrio con un promedio anual de S/.134.418, miles de soles. Pistas y veredas, con un promedio ejecutado anual de S/.395.438 miles de soles.

## Recomendaciones

**Primera:** A fin de mejorar la gestión de proyectos, se recomienda a las autoridades que dirigen el programa mejoramiento integral de barrios:

Supervisar los proyectos a ejecutar, a fin de incrementarlos a medida que se incrementa el presupuesto, procurando ejecutar aquellos, con los que se pueda llegar a mayor número de beneficiarios.

Retomar las intervenciones “Desarrollo urbano y ambiental”, “Calle mi barrio”, y “Mejorando mi pueblo”, puesto que, se pudo observar que, durante el período 2006-2010, fueron los proyectos con más cantidad de beneficiarios, de esta manera se estaría mejorando la gestión pública.

**Segunda:** Habiéndose encontrado una correlación significativa entre el número de proyectos, y montos de presupuestos ejecutados por el Programa Mejoramiento Integral de Barrios, se recomienda, incrementar los presupuestos, para que de esta manera se incrementen el número de proyectos, beneficiando así de mejor manera al público objetivo.

Siendo que, no hay correlación entre los presupuestos ejecutados, y el número de beneficiarios-lo que no debería ocurrir- tampoco entre el número de proyectos y el número de beneficiarios-tampoco debería ocurrir- Se recomienda tener en cuenta que debería darse esa correlación entre estos indicadores. De otro modo, disponer una

mejor planificación en la priorización de ejecución de proyectos con mayor número de beneficiarios, del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

**Tercera:** De los promedios anuales de los presupuestos ejecutados se observó una gran diferencia entre la intervención más alta de pistas y veredas, que tuvo un promedio anual de presupuesto, de 395.438.000 soles, y la más baja, plaza principal, con un presupuesto promedio, en el año de 613.000 soles, y habiéndose encontrado una diferencia notable en el periodo de gobierno 2011-2015, con mayor presupuesto y una disminución en el número de beneficiarios, se recomienda a los directivos del Programa, evaluar la gestión de dicho período de gobierno a fin de encontrar las razones por las que se redujo la cantidad de beneficiarios, teniendo mayor cantidad de presupuesto.

**Cuarta:** A los directivos del Programa Mejoramiento Integral de Barrios, se les recomienda, mejorar la gestión pública, a través de seguimiento, y monitoreo, por haberse encontrado que, en el período 2011-2015 se ejecutó un mayor presupuesto y sin embargo se observó, disminución de número de proyectos, a fin de desentrañar esa situación y evitar que suceda nuevamente en otros períodos de gobierno.

**Quinta:** A los directivos del programa mejoramiento integral de barrios, se les recomienda incorporar, y mejorar la inversión pública, teniendo en cuenta la población beneficiaria como criterio de priorización más importante, en el proceso de selección.

Finalmente, se recomienda a los directivos, emplear la metodología utilizada en el presente trabajo de investigación, con la finalidad de continuar realizando comparaciones y evaluaciones de los resultados, periódicamente con el propósito de mejorar la inversión pública y la cantidad de beneficiarios para cada intervención del programa mejoramiento integral de barrios.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Área Metropolitana del Valle de Aburrá, Universidad Pontificia Bolivariana. (2010). Programa Metropolitano de Mejoramiento Integral de Barrios del Valle de Aburrá. Obtenido de [www.metropol.gov.co/Planeacion/DocumentosAreaPlanificada/Mejoramiento\\_integral\\_de\\_barrios.pdf](http://www.metropol.gov.co/Planeacion/DocumentosAreaPlanificada/Mejoramiento_integral_de_barrios.pdf):

[http://www.metropol.gov.co/Planeacion/DocumentosAreaPlanificada/Mejoramiento\\_integral\\_de\\_barrios.pdf](http://www.metropol.gov.co/Planeacion/DocumentosAreaPlanificada/Mejoramiento_integral_de_barrios.pdf)

Brakarz, J. (2002). Ciudades para todos. La experiencia reciente en programa de mejoramiento de barrios. Washington D.C: Banco Interioamericano de Desarrollo.

Congreso de la República de Perú. (2012). Inversión Pública. Obtenido de [congreso.gob: http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/\\$FILE/guia\\_lideres6-inversionpublica.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf)

Decreto Supremo N° 004-2012-Vivienda. (2012). Crean el Programa Mejoramiento Integral de Barrios. Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Lima. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/crean-el-programa-mejoramiento-integral-de-barrios-decreto-supremo-n-004-2012-vivienda-738396-6/>

- Espinoza, A., & Fort, R. (2017). Inversión sin planificación: la calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo. Obtenido de [https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/LIBROGRADE\\_Inversionesinplanificacion.pdf](https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/LIBROGRADE_Inversionesinplanificacion.pdf)
- Flores, R., Padilla, R., & Velazco, A. (2011). Intervención Pública Evaluada: Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/documentacion/evaluacion/Informe\\_Final\\_Programa\\_Integral\\_de\\_Mejoramiento\\_de\\_Barrios\\_y\\_Pueblos.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/documentacion/evaluacion/Informe_Final_Programa_Integral_de_Mejoramiento_de_Barrios_y_Pueblos.pdf)
- GeoCensos. (13 de Junio de 2011). Como se determinan las áreas urbanas y rurales en la cartografía de un censo. Obtenido de [geocensos.com](http://www.geocensos.com):  
<http://www.geocensos.com/2011/06/como-de-determinan-las-areas-urbanas-y.html>
- INEI. (2018). Estadística Poblacional: el Perú en el 2018. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Comisión económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Obtenido de <https://www.ipsos.com/es-pe/estadistica-poblacional-el-peru-en-el-2018>
- Marengo, C., & Elorza, A. (2009). Globalización y Políticas Urbanas: La política habitacional focalizada como estrategia para atenuar condiciones de pobreza urbana. Los programas complementarios en Córdoba y los desafíos pendientes. Cuaderno Urbano, 8(8). Recuperado el 16 de Julio de 2018, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1853-36552009000100001](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-36552009000100001)
- Marín, C. (2017). Mejoramiento de viviendas y entorno: una propuesta para intervención habitacional-Barrial. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Obtenido de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/147456/Mejoramiento-de-viviendas-y-entorno-una-propuesta-para-intervencion-habitacional-barrial.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martner, G. (2004). Planificación y presupuesto por programa. México: Siglo XXI. Obtenido de [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=UiedefaK9\\_4C&oi=fnd&pg=PA7&dq=investigaciones+sobre+inversi%C3%B3n+en+programa+para+barrios&ots=9YdRq1HXFI&sig=LChedRwJXrF4Omiw6pRLX6pAg1k#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=UiedefaK9_4C&oi=fnd&pg=PA7&dq=investigaciones+sobre+inversi%C3%B3n+en+programa+para+barrios&ots=9YdRq1HXFI&sig=LChedRwJXrF4Omiw6pRLX6pAg1k#v=onepage&q&f=false)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). Normas del Sistema Nacional de Inversión Pública. Dirección General de Programación Multianual del Sector Público. Obtenido de [minsa.gob.pe](http://minsa.gob.pe).
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2005). Normas del Sistema Nacional de Inversión Pública. Obtenido de [minsa.gob](http://minsa.gob.pe):  
<ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/Transparencia/11Proyectos/marco/SNIP-MEF/MEF-PRODES/guianormas.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). Registro de Proyectos de Inversión Directiva N° 002-2017. Lima: MEF. Obtenido de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/Instructivo\\_BI/Instructivo\\_Formato\\_1\\_formulacion.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/Instructivo_BI/Instructivo_Formato_1_formulacion.pdf)
- Ministerio de vivienda construcción y saneamiento. (2004). Crean el Programa de Mejoramiento Integral de Barrios – MiBarrio. DIRECCIÓN NACIONAL DE VIVIENDA, VICEMINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO, Lima. Obtenido de <http://www.ipc.pe/inmobiliario2011/Decreto%20Supremo%20N%C2%004-2004-VIVIENDA%20del%202004.pdf>
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2007). Creación del Componente Muros de Contención en el Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos. Lima: MVCS.

Obtenido de  
[http://perseo.vivienda.gob.pe/Documentos\\_resoluciones/Emitidos/RM\\_2007\\_518.pdf](http://perseo.vivienda.gob.pe/Documentos_resoluciones/Emitidos/RM_2007_518.pdf)

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2012). Decreto Supremo N° 004-2012-VIVIENDA. Obtenido de vivienda.gob.pe:  
<http://www3.vivienda.gob.pe/pmib/documentos/DS-004-2012-VIVIENDA.pdf>

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2012). Situación de los barrios urbano marginales en el Perú 2012. Dirección Nacional de Urbanismo, Lima. Obtenido de  
<http://www3.vivienda.gob.pe/dgprvu/docs/Estudios/08%20Situaci%C3%B3n%20BUM%C2%B4s%20en%20el%20Per%C3%BA%202012%20-%202da%20Aprox.pdf>

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2015). Resolución Ministerial N°112-2015-VIVIENDA. Lima: El Peruano. Obtenido de  
<http://www3.vivienda.gob.pe/pmib/documentos/RM-112-2015-VIVIENDA.pdf>

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. (2018). Programa Mejoramiento Integral de Barrios. Obtenido de vivienda.gob: <http://www3.vivienda.gob.pe/pmib/>

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de Perú. (2011). Manual para la elaboración de Planes de Desarrollo Urbano. Lima: Ministerio de Vivienda. Obtenido de  
<http://www.cap.org.pe/pdfsminv/capitulo1.pdf>

Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Perú. (2018). Misión y Visión del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios. Obtenido de vivienda.gob:  
<http://www3.vivienda.gob.pe/pmib/nosotros.html>

Montes, R. (2018). Políticas Públicas de Mejoramiento Barrial en el Distrito de los Olivos, Año 2017. Lima. Obtenido de  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12699/Montes\\_VRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/12699/Montes_VRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Morales, A., & Morales, J. (2009). Proyectos de inversión. México: Mc Graw Hill.

Municipalidad provincial de Huancavelica. (2016). Actualización del plan de desarrollo urbano de la ciudad de Huancavelica. Consorcio de planeamiento y desarrollo, Huancavelica. Obtenido de <http://www.munihuancavelica.gob.pe/es/CATASTRO/diag4.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. (2015). Formulación y empleo de perfiles de proyecto. Roma, Italia. Obtenido de  
<http://www.fao.org/docrep/008/a0322s/a0322s04.htm>

Organización Panamericana de la Salud. (2014). Glosario de Indicadores básicos de la OPS. Obtenido de paho.org: <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2015/glosario-spa-2014.pdf>

Organización Panamericana de la Salud. (2016). Glosario. Obtenido de [cursospaises.campusvirtual.org](https://cursospaises.campusvirtual.org/mod/glossary/view.php?id=9669&mode=date&hook=&sortkey=UPDATE&sortorder=asc&fullsearch=0&page=2):  
<https://cursospaises.campusvirtual.org/mod/glossary/view.php?id=9669&mode=date&hook=&sortkey=UPDATE&sortorder=asc&fullsearch=0&page=2>

Pinedo, N. (2016). Objetivos estratégicos, toma de decisiones y mejora en la atención al ciudadano. Lima: Universidad Cesar Vallejo. Obtenido de  
<http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/6085/PINEDO-YNF.pdf?sequence=1>

Real Academia Española. (19 de Julio de 2018). Barrio. Obtenido de dle.rae:  
<http://dle.rae.es/srv/fetch?id=58tzLGO>

Rojas, E. (2009). Construir ciudades - Mejoramiento de barrios y calidad de vida urbana. Washington.

Romagnoli, V. P. (2006). Programas de mejoramiento barrial: contención de la pobreza urbana o transformación social del problema. Obtenido de  
[www.arq.unne.edu.ar/publicaciones/comunicaciones06/ponencias/mejoramientobarrial.pdf](http://www.arq.unne.edu.ar/publicaciones/comunicaciones06/ponencias/mejoramientobarrial.pdf):  
<http://www.arq.unne.edu.ar/publicaciones/comunicaciones06/ponencias/mejoramientobarrial.pdf>

34

Romero, N. (2010). Planeación participativa, eje de desarrollo del programa de Mejoramiento Integral de Barrios. PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA, FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO, Bogotá. Obtenido de  
<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/4071/tesis321.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sánchez, A. (2014). Estrategias de intervención integral – mi barrio para reducir la pobreza y pobreza extrema en los barrios urbanos marginal; p.j. Milagro de Dios – Distrito de José Leonardo Ortiz – Chiclayo, año 2011. Lambayeque. Obtenido de  
<http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/1509/BC-TES-TMP-350.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Tapia, V. (2007). El Concepto de Barrio y el Problema de su Delimitación. Obtenido de  
[www.bifurcaciones.cl/2013/03/el-concepto-de-barrio-y-el-problema-de-su-delimitacion/](http://www.bifurcaciones.cl/2013/03/el-concepto-de-barrio-y-el-problema-de-su-delimitacion/):  
<http://www.bifurcaciones.cl/2013/03/el-concepto-de-barrio-y-el-problema-de-su-delimitacion/>