

LA INCLUSIÓN FINANCIERA, LAS UNIONES DE CRÉDITO Y AHORRO Y LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA EN AYACUCHO, 2000-2020

FINANCIAL INCLUSION, CREDIT AND SAVINGS UNIONS AND POVERTY REDUCTION IN AYACUCHO, 2000-2020

Entregado: 27 de setiembre 2022 | Aprobado: 06 de octubre 2022

PEDRO GRADOS SMITH*

RESUMEN

Este artículo se fundamenta de mi tesis doctoral sustentada en junio de 2022. El objetivo principal es demostrar que la disminución de la pobreza en el Perú durante el presente siglo estuvo relacionada con mecanismos de inclusión financiera, reconociendo que el crecimiento del PBI es el principal factor que reduce la pobreza. Se presentan dos modelos econométricos. Los resultados del primer modelo mostraron como determinante de la disminución de la pobreza a la inclusión financiera y al crecimiento del ingreso per cápita por departamento, entre otras variables. En el segundo modelo se utilizaron los datos de las Uniones de Crédito y Ahorro -UNICAS-, de Ayacucho para cuantificar la disminución de la pobreza en los distritos donde se aplicó esta política pública de inclusión financiera. Los hallazgos del segundo modelo muestran una disminución de cinco puntos porcentuales de la pobreza en los distritos donde se implementaron las UNICAS.

PALABRAS CLAVE: Pobreza, desigualdad, empleo informal, inclusión financiera, seguro de salud.

ABSTRACT

This article is based on my doctoral thesis supported in June 2022. The main objective is to demonstrate that the reduction of poverty in Peru in this century was related to financial inclusion mechanisms, recognizing that GDP growth is the main factor that reduces poverty. Two econometric models are presented, the first at the aggregate level and the second at the specific level to analyze the main problems that are the main determinants of poverty reduction. The results of the first model showed financial inclusion as a determinant of the decrease in the use of poverty, measured as an indicator that concentrates penetration, availability and banking. Likewise, the first model considers the growth of income per capita by department, among other variables. In the second model, data from the Credit and Savings Unions -UNICAS- of Ayacucho were used to quantify the decrease in poverty in the districts where this public policy of financial inclusion was applied. The results of the second model show a decrease of five percentage points of poverty in the districts where the UNICAS are implemented.

KEYWORDS: Poverty, inequality, informal employment, financial inclusion, health insurance.

* Extraído de la tesis doctoral del autor: Director de la Escuela de Economía – Universidad de Lima, Perú. ORCID: 0000-0002-3155-1441
Correo: Pgrados@ulima.edu.pe

INTRODUCCIÓN

El análisis histórico de los niveles de pobreza a nivel mundial muestra cómo a inicios del siglo diecinueve prácticamente todas las regiones del mundo presentaban niveles elevados de pobreza y de pobreza extrema asociados a bajos niveles de productividad; solamente los miembros de la realeza y los grandes propietarios de tierras no eran pobres. La revolución industrial fue la generadora de una mejora significativa de los niveles de vida. Sin embargo, a más de 200 años de los inicios de la revolución industrial, la pobreza sigue siendo un problema para la humanidad por lo que en esa línea de pensamiento, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha propuesto erradicar la pobreza en el año 2030 como el primero de los diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS).

En este artículo, a través de dos modelos econométricos, se intenta demostrar que uno de los principales factores que genera una reducción significativa de la pobreza es el crecimiento económico, factor necesario, aunque no suficiente para el logro del primer ODS.

Para ello, se estudia el rol de las UNICAS como factor de inclusión financiera y su contribución a la disminución de la pobreza en sus zonas de influencia. Las UNICAS son instituciones que trabajan en la inclusión financiera y productiva a través de la generación de un mecanismo que permite que las personas que constituyen estas instituciones -entre 10 y 30 personas naturales - generen un fondo que es canalizado hacia los mismos miembros con finalidades productivas.

MARCO TEÓRICO

El marco teórico considerado para argumentar la problemática de la reducción de la pobreza monetaria y su relación con la inclusión financiera asume las ideas de Sachs (2005), Dollar y Kraay (2002) y de Banerjee y Duflo (2011). Estos últimos autores, conjuntamente con Michael Kremer obtuvieron el Premio Nobel en Economía el año 2019 por sus estudios sobre la pobreza. En el caso de Sachs, y de Dollar y Kraay, se asume que el principal factor generador de la reducción de la pobreza es el crecimiento económico. Por su parte Banerjee y Duflo, en su libro *Repensar la pobreza*, consideran que la pobreza está relacionada con: falta de activos sociales y privados, fallas de mercado que excluyen a los pobres de los mercados crediticios, barreras a la educación, mala salud, edad avanzada, y barreras al empleo.

Asimismo, se consideran los estudios de Balboni, Bandeira, Burgess, Ghatak y Heil (2020) los cuales demuestran, a través de un modelo teórico, que hay dos tipos de premisas por las cuales las personas se mantienen en la pobreza. La premisa de igualdad de oportunidades que se concentra en la idea que los rasgos propios, como el talento y la motivación, producen que las personas que se encuentran en la pobreza elijan empleos de baja productividad. Adicionalmente, la visión de las trampas de pobreza se desarrolla sobre la base de un concepto de riqueza inicial que parte de la premisa que las oportunidades están arraigadas a la riqueza inicial, con ello los pobres no tienen acceso a trabajos mejor remunerados y por lo tanto eligen empleos de baja productividad. No es que el talento y la motivación no sean factores a considerar para salir de la pobreza, pero en muchos casos la no existencia de una base mínima de ingresos no permite el aprovechamiento de esas cualidades.

Las condiciones de pobreza en las regiones del Perú nacen desde las necesidades básicas insatisfechas, como la falta de educación, salud y seguridad que se dan en las regiones más pobres del país, de acuerdo con algunos estudios preliminares del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Adicionalmente, de la falta de acceso de servicios financieros, como el caso de la región de Ayacucho donde solo 2 de 10 adultos cuenta con acceso a la banca formal según la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS, 2019). Por último, la presencia del empleo informal, que existe en todas las regiones del Perú, puede ser explicada por el concepto de riqueza inicial de Balboni et al. (2020); las personas que se encuentran en empleos de baja productividad se mantienen ahí si no hay algún cambio estructural. Tal habría sido el caso del Perú que ha mantenido cifras de empleo informal por encima del 60% en los últimos 30 años, lo cual coincide con la visión de Balboni.

El artículo también asume la necesidad de la intervención estatal que logre compensar los suministros inadecuados de capital, de mano de obra calificada y de capacidad tecnológica como lo consideró Gerschenkron (1962). Estas ideas sirven de sustento para la implementación de las UNICAS en regiones rurales de pobreza y pobreza extrema.

METODOLOGÍA

Hipótesis principal y específicas

Hipótesis principal

- El crecimiento económico es la variable principal que contribuye con la reducción de la pobreza y de la pobreza extrema.
- La inclusión financiera contribuye con la reducción de la pobreza en aquellos sectores que originalmente no se vieron beneficiados por el crecimiento económico.

Hipótesis específicas

- La penetración, disponibilidad y uso del Índice de Inclusión Financiera (IFI) del sistema financiero contribuye con la inclusión financiera y esta con la disminución de la pobreza en las regiones del Perú.
- La implementación del Programa Inclusivo de Desarrollo Empresarial Rural, PRIDER - UNICAS, en los distritos de Ayacucho generó un incremento de los ingresos y una reducción en la pobreza monetaria de las comunidades beneficiadas.

Variables y definición operacional

Se trabaja con ecuaciones que permitan demostrar la relación inversa entre nivel de pobreza como variable dependiente, las variables de inclusión financiera y las variables control como variables independientes.

Índice de inclusión financiera = IFI
 Intermediación de créditos por departamento = Créditos/PBI
 Tasa de pobreza monetaria = Pobreza
 Ingreso per cápita por departamento = Ingreso per cápita
 Tasa de conclusión secundaria (25 - 34 años)
 Porcentaje de hogares que acceden a internet = Acceden a internet

Ecuación con datos agregados:

Tasa de pobreza monetaria (nivel departamento) (1)

$=\beta_0 + \beta_1 * \text{ingreso per cápita} + \beta_3 * \text{coeficiente de GINI} + \beta_3 * \text{tasa de Conclusión de educación secundaria (25 - 34 años)} + \beta_4 * \text{número de smartphones} + \beta_5 * \text{empleo informal} + \beta_6 * \text{índice de inclusión financiera (Sarma,2008)} + \beta_3 * \text{población afiliada al seguro de salud} + e_i$

Ecuación con datos distritales:

Variación de pobreza monetaria_i (2)

$=\beta_0 + \beta_1 * \text{Periodo}(2018)_i + \beta_2 * \text{Tratamiento(Distritos con UNICAS)}_i + \beta_3 * \text{Periodo}(2018)_i * \text{Tratamiento(Distritos con UNICAS)}_i + \beta_4 * \text{variables control (ingreso per cápita)} + e_i$

El análisis cuantitativo de la investigación sobre la inclusión financiera y pobreza se divide en dos secciones, de acuerdo con la dimensión de los datos. La primera consta de datos agregados a nivel macro por cada departamento del Perú en el periodo 2010-2019 que se obtienen del INEI. La segunda desarrolla una evaluación de impacto con la metodología de Diferencias en Diferencias (DID) para los años 2013 y 2018, en los distritos de Ayacucho que se dividen en dos grupos llamados de control y tratamiento, la diferencia entre ellos es la presencia de las UNICAS, este análisis sirve para ver el efecto de las UNICAS en el alivio de la pobreza monetaria. Además, se incluye una encuesta de satisfacción de los asociados sobre el PRIDER.

Diseño metodológico con datos agregados

Se parte del supuesto que una mayor educación financiera lleva a una mayor inclusión financiera al darse cuenta los agentes económicos de los beneficios que genera esta, como el acceso al crédito y al ahorro.

Los factores que componen la inclusión financiera se condensan en un solo índice, utilizándose para ello la metodología de Sarma (2008) que captura información sobre varias dimensiones de inclusión financiera en un solo dígito entre 0 y 1, donde 0 denota exclusión financiera completa y 1 indica inclusión financiera completa en una economía. El índice propuesto es fácil de calcular y es comparable entre países y regiones.

El índice de Sarma (2008) se puede utilizar para comparar el alcance de la inclusión financiera en diferentes economías y para monitorear el progreso de las economías con respecto a la inclusión financiera a lo largo del tiempo. Tal índice también puede ser útil para los investigadores para abordar preguntas empíricas sobre la relación entre desarrollo e inclusión financiera. Se desarrolla en 3 dimensiones:

- 1) *Penetración bancaria* (dimensión 1): un sistema financiero inclusivo debe tener tantos usuarios como sea posible, es decir, un sistema financiero inclusivo debe penetrar ampliamente entre sus usuarios (ratios de intermediación financiera de depósito y crédito sobre PBI) (ρ).
- 2) *Disponibilidad de servicios bancarios* (dimensión 2): los servicios de un sistema financiero inclusivo deberían estar fácilmente disponibles para sus usuarios. La disponibilidad de los servicios se puede indicar por el número de puntos de venta bancarios (por cada 100 mil habitantes) y / o por el número de cajeros automáticos por cada 100 mil personas, o el número de empleados del banco por cliente (α).
- 3) *Uso* (dimensión 3): En algunos países, aparentemente, muy bancarizados, un número de personas con cuenta bancaria están haciendo muy poco uso de los servicios que se ofrecen. Estas personas se denominan “poco bancarizadas” o “marginalmente bancarizadas” (Nº deudores/Población adulta (%) o tenencia de cuentas) (μ).

Las tres dimensiones se desarrollan en un indicador (IFI):

$$IFI = 1 - \sqrt{\frac{(1-\rho)^2 + (1-\alpha)^2 + (1-\mu)^2}{3}} \quad (3)$$

Luego de unificar las tres dimensiones en un solo índice, se obtiene un solo indicador por cada departamento en cada año respectivo, esta información unifica los factores de la inclusión financiera en un solo componente que permite realizar un análisis temporal de todos los departamentos del Perú, los resultados de la ecuación 3 se encuentran en la Tabla 1.

El indicador de inclusión financiera (IFI) forma parte del conjunto de determinantes que explican la pobreza monetaria, el detalle de su desarrollo se plasma en la ecuación 1. En la ecuación 2 se desarrolla el mismo uso de determinantes, con la excepción que se toma como proxy de inclusión financiera el ratio de intermediación de créditos por departamentos.

Para la ecuación 1 se utiliza el uso de datos panel, porque las observaciones son de corte transversal por cada departamento y de serie de tiempo por el periodo 2007-2017. Por lo tanto, estamos ante un análisis de micro paneles, como consecuencia de un mayor número de departamentos que de años de estudio, esto condiciona el análisis a uno estático y no uno dinámico, ya que los datos a nivel de departamentos no son de larga data.

Efectos fijos

El uso de efectos fijos (FE) se utiliza para analizar el impacto de variables que varían con el tiempo. FE explora la relación entre las variables predictoras y de resultados dentro de una entidad (país, persona, empresa, etc.). Cada entidad tiene sus propias características individuales que pueden o no influir en las variables predictoras (por ejemplo, ser hombre o mujer podría influir en la opinión sobre un tema determinado; o el sistema político de un país en particular podría tener algún efecto sobre el comercio o el PIB; o las prácticas comerciales de una empresa pueden influir en el precio de sus acciones). En la investigación el uso de FE muestra como en la muestra donde se aplicaron prácticas de inclusión financiera la reducción de la pobreza fue mayor que en la muestra donde se no implementaron políticas específicas de inclusión financiera.

Diseño metodológico con datos de las UNICAS

Dentro del sector de las instituciones microfinancieras, las microfinanzas administradas por comunidades pertenecen a la categoría de instituciones de microfinanzas acumuladas, basadas en miembros, administradas por la comunidad. Las evaluaciones de impacto de microfinanzas se han centrado en instituciones de microfinanzas administradas profesionalmente. A diferencia de tales instituciones, las UNICAS no dependen de la inyección de fondos externos, así como tampoco dependen de la sostenibilidad de una institución administrada profesionalmente, sino más bien sobre la sostenibilidad del grupo formado dentro de la comunidad local (COFIDE, 2017).

La inspiración para las UNICAS provino de las asociaciones rotativas de ahorro y crédito (ROSCA) y fue desarrollada por CARE International y VSL Associates durante la década de 1990. El objetivo era mejorar las ROSCAS en dos aspectos, es decir, hacer que los grupos sean más sostenibles y flexibles. El aumento de la sostenibilidad proviene de una serie de características de responsabilidad que evitan tanto el robo de fondos como la rotación de los puestos de manejo, la capacitación e implementación de manejos de cuentas y seguimientos de parte de instituciones supervisoras como la Corporación Financiera de Desarrollo (COFIDE). La flexibilidad se sustenta en que los miembros pueden pedir prestado en cualquier momento cualquier cantidad que deseen hasta tres veces el nivel de sus propios ahorros, siempre que haya fondos disponibles. Mientras que las ROSCAS se multiplican sin facilitación externa, las UNICAS solo lo hacen en un grado mucho menor y, por lo tanto, requieren la facilitación de, por ejemplo, una ONG (CARE Perú) o institución gubernamental (COFIDE) para propagarse rápidamente.

Allen y Staehle (2007) describen el procedimiento de las UNICAS, en el siguiente orden. Después de realizar reuniones de sensibilización en cada aldea seleccionada, una ONG local facilita la formación y capacitación de grupos. La participación en grupos es gratuita. Inicialmente, los grupos son visitados cada semana en los primeros tres meses para establecer los procedimientos. Los grupos trabajan como intermediarios financieros de sus miembros con tres productos: ahorro, crédito y un componente de seguro más pequeño. Los ahorros son obligatorios; los montos se recaudan en las reuniones semanales y se conceptualizan como la compra de acciones. Cada semana, un miembro debe comprar al menos una acción y se le permite comprar hasta cinco. El valor de la acción lo establece el grupo y se inscribe en la constitución del grupo.

La intervención de las UNICAS fomenta la formación de grupos de ahorro de 10 a 30 miembros cada uno, y capacita a cada grupo en la gestión de su propia asociación de ahorro y préstamo de cada comuna (COFIDE, 2017). Como no se proporciona capital externo, los grupos son esencialmente intermediarios financieros autogestionados. Las UNICAS en Ayacucho están presentes desde finales del 2013, creándose ese año 46 asociaciones y se otorgaron 154 préstamos. Hasta finales del mes de setiembre del 2020, el programa abarcó a 255 asociaciones en 24 distritos y 4 provincias de Ayacucho que estaban conformadas por 2,376 personas. En ese mismo periodo se mantienen 177 UNICAS activas, el valor promedio de cada acción es de 10 soles, la tasa de interés de los préstamos es de 3% y la de ahorros de 1%. Las UNICAS no ofrecen ningún tipo de seguro para las actividades de ahorros y créditos. Los ciclos de periodos de préstamos no son fijos; varían en función a la necesidad del socio de la UNICA.

Diseño de la evaluación de impacto

El impacto de las UNICAS para aliviar la pobreza monetaria se analiza a través de la metodología de Diferencias en Diferencias (DID) que se utiliza para comparar los efectos del tratamiento de la política pública. La finalidad de esta evaluación no experimental es obtener los efectos directos que implican la utilización de las UNICAS como mecanismos de acceso al crédito y ahorro. Este estudio utiliza las DID porque se dispone de datos panel para todos los distritos del Perú en dos periodos 2013 y 2018, donde se estimó la pobreza monetaria a nivel distrital, además se utilizaron los datos de ingresos por distritos para controlar los mecanismos de estimación de las DID que se obtienen en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

Tamaño de muestra óptimo

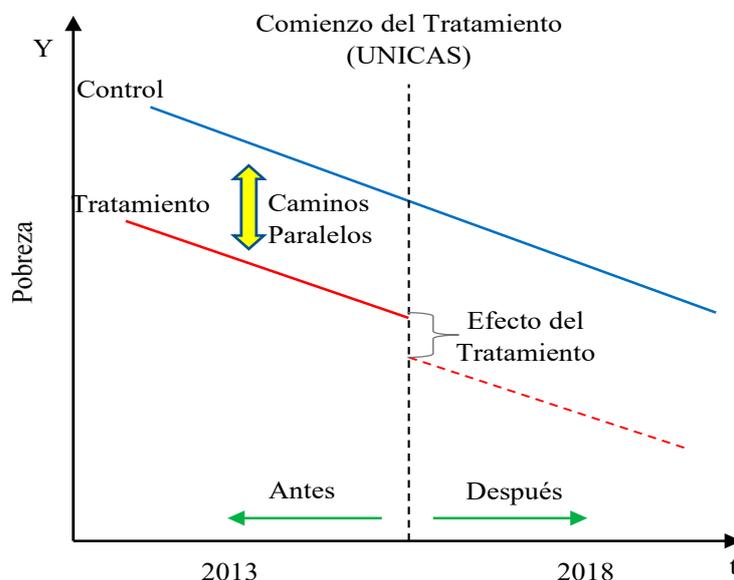
El departamento de Ayacucho tiene 119 distritos creados hasta el año 2018, sin embargo, para el 2013 solo existían 111. Las UNICAS en el periodo 2018 están ubicadas en 24 distritos. La muestra del estudio se divide en dos grupos: control (distritos sin acceso a las UNICAS) y tratamiento (distritos con presencia de UNICAS). El grupo control fue el único que tuvo cambios, pasó de 87 a 95 distritos en los años de análisis 2013 y 2018, en cambio el grupo tratamiento se mantuvo en 24 distritos en ambos años.

Diferencias en Diferencias (DID)

La estimación DID ofrece un análisis plausible basado en la existencia de datos observacionales para inferencias causales no experimentales. Al combinar muestras extraídas de la misma población, pero en distintos puntos del tiempo, se obtienen estimadores más precisos y estadísticos con mayor potencia de prueba. Este tipo de combinación es útil a este, sólo en la medida en que la relación entre la variable dependiente y al menos algunas de las variables independientes permanecen constantes con el paso del tiempo (Wooldridge, 2015). A diferencia de un experimento verdadero, en el cual los grupos de control y de tratamiento se eligen de manera aleatoria y explícita, en los experimentos naturales los grupos surgen a partir del cambio en una política particular. Para controlar las diferencias sistemáticas entre estos dos grupos, se necesitan datos de dos años, un año antes y otro después del cambio de política. Así, nuestra muestra por lo común se descompone en cuatro grupos: el grupo

de control antes del cambio, el grupo control después del cambio, el grupo de tratamiento antes del cambio y el grupo de tratamiento después del cambio (Wooldridge, 2015).

Figura 1
Configuración DID básica



Fuente: Angrist y Pischke. (2009); Villa (2016)
Elaboración propia

Diseño muestral

- En el caso de la inclusión financiera se trabajará con la información financiera de los departamentos que están en la web de la SBS.
- Sin embargo, en el caso de las variables control se utilizará la base de datos de INEI y Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), además, de la base de datos que administra Ministerio de Educación (MINEDU)-ESCALE para la información educativa.

Aspectos éticos

Para la elaboración de la tesis doctoral original que ha servido de sustento principal para el presente artículo se utilizaron las normas APA para trabajos de investigación lo cual evita cualquier tipo de robo de propiedad intelectual.

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Resultados del Índice de Sarma

En la Tabla 1 se encuentran los resultados obtenidos de la aplicación de la ecuación (3) del Índice de Sarma (2008). Esta metodología permite realizar un análisis temporal por cada departamento. Los resultados congregan las tres dimensiones, penetración bancaria, disponibilidad de servicios bancarios y uso, en un solo indicador. Los departamentos que tienen una menor inclusión financiera son: Huancavelica, Amazonas y Loreto; y los de mayor inclusión son: Lima, Tacna, Arequipa e Ica. Para analizar el impacto del crecimiento, se observa que la liberalización del comercio tiene un impacto positivo en el crecimiento económico (Meschi y Vivarelli, 2009). Este beneficio favoreció más a los departamentos costeros que tienen un acceso más cercano a la infraestructura portuaria y aérea. Los resultados de la apertura de mercados (tratados de libre comercio) generaron un círculo virtuoso en la reducción de la pobreza y el desarrollo financiero. Las 4 regiones tienen en promedio una tasa de pobreza monetaria de 9% y una inclusión financiera del 60%, a diferencia de los 3 departamentos de la sierra y selva que tienen 38% y 10% respectivamente.

Tabla 1
Resultados del Índice de Sarma

Departamentos	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Amazonas	0.08	0.07	0.10	0.09	0.13	0.11	0.12	0.13	0.10	0.11	0.12	0.13	0.13
Áncash	0.20	0.24	0.29	0.25	0.24	0.25	0.26	0.24	0.23	0.23	0.22	0.23	0.23
Apurímac	0.14	0.15	0.27	0.20	0.23	0.25	0.28	0.26	0.28	0.21	0.23	0.27	0.28
Arequipa	0.42	0.42	0.46	0.47	0.55	0.56	0.58	0.54	0.53	0.52	0.52	0.58	0.59
Ayacucho	0.15	0.16	0.22	0.15	0.17	0.17	0.14	0.15	0.14	0.17	0.18	0.16	0.16
Cajamarca	0.15	0.16	0.20	0.17	0.19	0.18	0.19	0.18	0.18	0.20	0.20	0.20	0.21
Cusco	0.24	0.25	0.22	0.31	0.31	0.34	0.34	0.35	0.39	0.42	0.39	0.44	0.45
Huancavelica	0.07	0.06	0.00	0.02	0.00	0.00	0.03	0.00	0.04	0.04	0.05	0.03	0.03
Huánuco	0.07	0.09	0.09	0.11	0.13	0.14	0.18	0.16	0.14	0.16	0.15	0.18	0.19
Ica	0.36	0.39	0.42	0.41	0.42	0.46	0.48	0.46	0.45	0.47	0.45	0.49	0.50
Junín	0.23	0.24	0.35	0.31	0.32	0.36	0.38	0.36	0.33	0.35	0.36	0.39	0.40
La Libertad	0.35	0.38	0.42	0.39	0.40	0.42	0.41	0.38	0.38	0.38	0.37	0.39	0.39
Lambayeque	0.38	0.44	0.53	0.45	0.49	0.49	0.50	0.47	0.45	0.45	0.43	0.46	0.46
Lima	0.79	0.86	0.73	0.80	0.80	0.85	0.81	0.84	0.85	0.87	0.92	0.89	0.90
Loreto	0.12	0.12	0.04	0.11	0.14	0.14	0.14	0.13	0.11	0.12	0.10	0.12	0.13
Madre de Dios	0.25	0.28	0.52	0.43	0.42	0.46	0.43	0.43	0.37	0.36	0.39	0.43	0.43
Moquegua	0.36	0.34	0.45	0.34	0.35	0.34	0.34	0.37	0.37	0.39	0.39	0.38	0.38
Pasco	0.15	0.16	0.15	0.14	0.14	0.17	0.18	0.16	0.14	0.13	0.14	0.15	0.15
Piura	0.27	0.33	0.43	0.34	0.40	0.42	0.41	0.37	0.38	0.41	0.41	0.44	0.45
Puno	0.09	0.13	0.15	0.14	0.18	0.22	0.23	0.24	0.22	0.22	0.23	0.27	0.28
San Martín	0.26	0.29	0.31	0.28	0.28	0.33	0.34	0.27	0.23	0.24	0.25	0.26	0.25
Tacna	0.37	0.40	0.53	0.45	0.50	0.50	0.50	0.50	0.48	0.49	0.50	0.53	0.54
Tumbes	0.40	0.38	0.50	0.39	0.41	0.40	0.38	0.35	0.32	0.35	0.36	0.33	0.32
Ucayali	0.20	0.20	0.16	0.21	0.22	0.28	0.29	0.31	0.26	0.27	0.27	0.31	0.32

Elaboración propia

Resultados de la Ecuación 1

Las estimaciones de los modelos propuestos se presentan en la Tabla 2. La significancia estadística de las variables exógenas son las esperadas. El ingreso per cápita tiene un efecto negativo y significativo sobre la pobreza, si las personas consiguen un mayor sueldo o ingreso tienen mayores posibilidades de salir del umbral de pobreza monetaria. La desigualdad de los ingresos incide positivamente en la variable endógena (pobreza), en ese sentido si aumenta la brecha salarial tiene un efecto positivo en el aumento de la pobreza. La variable que mide la desigualdad de los ingresos (coeficiente de GINI) es la que tiene un mayor coeficiente de incidencia sobre la variable tasa de pobreza monetaria, esta evidencia es validada por los resultados de Loayza (2020), la pobreza se incrementa en mayor cuantía si existe un incremento de la desigualdad de los ingresos.

La siguiente variable endógena en análisis es la tasa de conclusión secundaria, los hallazgos reafirman los resultados de Dollar y Kraay (2002); Banerjee y Duflo (2011) que enfatizan que un mayor nivel de escolaridad conduce a una reducción de la pobreza monetaria, los países con mayores niveles de educación tienen las tasas más bajas de pobreza monetaria.

El uso de *smartphones* se ha ido incrementando en los últimos 10 años. Esta evidencia se relaciona con el mayor uso de tecnologías de la información y comunicación (TICs) que ha permitido el desarrollo del comercio electrónico. Un ejemplo de ello es la “billetera móvil” que permite una mayor inclusión financiera sin necesidad de infraestructura y solo a través de un *smartphone* sin que tenga recepción de señal 4G. Asimismo el incremento en el uso de estos dispositivos genera un efecto negativo y significativo sobre la tasa de pobreza monetaria.

Por otro lado, Banerjee, Breza, Duflo y Kinnan (2019), evidencian que, a pesar de la introducción de las TIC en un país con incidencia de pobreza monetaria, no necesariamente reducen la severidad de la pobreza. En su investigación determinan que el uso de las TIC, como política de reducción de la pobreza, debe estar acompañado de mejoras en la educación y capacitaciones para la introducción en pequeños negocios. Los resultados de sus experimentos con pequeños comerciantes determinaron que los que tenían un mayor nivel de educación hacían un buen uso de las TIC y generaban mayores ingresos en sus pequeños negocios. Adicionalmente, el uso de las TIC permite el acceso al sistema financiero, sin embargo, en los comerciantes que tenían bajos niveles de educación el uso de las TIC no generaba ningún cambio en sus ingresos y por lo tanto se mantenían en la pobreza.

El índice de inclusión financiera que se obtiene de la ecuación de Sarma (2008) que se empleó para generar una medición para las regiones del Perú tiene un impacto negativo y significativo sobre la pobreza monetaria. Estos hallazgos reafirman los resultados de Banerjee y Duflo (2011), sin embargo ellos plantean que la inclusión financiera como política pública no es recomendable de forma aislada, sino que debe ir acompañada de otros factores como el incremento de la calidad educativa, la propagación de las TIC por toda la región del país, capacitaciones productivas de acuerdo al ámbito geográfico de las personas vulnerables, acceso al sistema de salud de forma universal y el desarrollo de un sistema previsional eficiente que brinde una pensión sostenible. Un mayor número de personas aseguradas en el sistema de salud lograrán obtener una ventana para salir de la pobreza, es decir, conforme aumenta esta variable también disminuye la tasa de pobreza monetaria. Por último, el empleo informal, tiene un resultado paradójico. En países desarrollados sería fuente de pobreza, sin embargo, en el caso de Perú, es una fuente de generación de empleo, donde en la última década se ha mantenido en ascenso manteniendo una tasa promedio del 70% de la PEA (INEL, 2018).

Tabla 2
Resultados del estimador de efectos fijos

Variables	Efectos fijos Tasa de pobreza monetaria
Ingreso per cápita por departamento	-0.1294*** (0.048)
Coefficiente de GINI (0: desigualdad total y 1: perfecta igualdad)	0.3785*** (0.112)
Conclusión de Educación Secundaria	-0.186** (0.0745)
Número de smartphones	-0.0742* (0.0425)
Empleo informal	-0.1228** (0.0568)
Índice de inclusión financiera	-0.2815*** (0.090)
Población afiliada al seguro de salud	-0.1823*** (0.0386)
Intercepto	0.617*** (0.088)
N	240
R-cuadrado	0.6803
Prueba de Hausman	0.03663
Nota: Errores estándar robustos entre paréntesis. La prueba de Hausman rechaza la hipótesis nula. ***, ** y * indican significancia a niveles de 1%, 5% y 10%, respectivamente.	

Resultados de la ecuación 2

Los resultados econométricos de la evaluación de impacto determinan que los distritos con presencia de UNICAS tienen 5 puntos porcentuales de menos pobreza monetaria (significativa al 10%, β_3) que los distritos sin presencia de ellas. Asimismo, la eficiencia global del modelo es 55% a pesar de la limitación de los datos a nivel de distritos. La estimación de las DID está controlada por los ingresos a nivel de distritos, con una significancia de 1%. Las características de pertenecer a las UNICAS es formar emprendimientos que logren mejorar los ingresos de los asociados, teniendo dos fundamentos, la capacitación financiera que es otorgada por COFIDE y la formación de técnicas productivas a cargo de COFIDE y el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES), según el rubro del emprendimiento como la ganadería, avicultura, silvicultura y agricultura que son actividades que están relacionados a las zonas rurales de los distritos de Ayacucho. Asimismo, el promedio de la pobreza monetaria en el 2013 para el grupo control y tratamiento era 61% y 63%, en el 2018 fue 46% y 44%, mostrándose que el grupo control tuvo una reducción de 15% a diferencia del grupo tratamiento que fue de 19%. La utilización de esta metodología para el análisis de la pobreza es validada por los trabajos empíricos de Martin Ravallion (1999) del Banco Mundial y por la organización Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL), ambas organizaciones tienen la misión de reducir la pobreza con base en evidencia científica.

Tabla 3
Resultados del estimador de Diferencias en Diferencias

Número de observaciones por tipo de grupo: 230				
	Antes (2013)	Después (2018)		
Control	87	95	182	
Tratamiento	24	24	48	
	111	119		
Variación del resultado	Pobreza monetaria	Errores estándar	t	P> t
Antes				
Control	$\beta_0 = 75.041$			
Tratamiento	$\beta_0 + \beta_2 = 75.197$			
Dif (T-C)	$\beta_2 = 0.156$	2.520	0.06	0.951
Después				
Control	$\beta_0 + \beta_1 = 67.337$			
Tratamiento	$\beta_0 + \beta_1 + \beta_2 + \beta_3 = 64.34$			
Diff (T-C)	$\beta_2 + \beta_3 = -4.996$	1.799	2.78	0.005***
Dif-en-Dif	$\beta_3 = -5.152$	3.008	1.71	0.087*
R cuadrado	0.55			
Las medias y los errores estándar se estiman mediante regresión lineal. Inferencia: *** p<0.01; ** p<0.05; * p<0.1				

DISCUSIÓN

El 20% de los distritos con presencia de UNICAS en Ayacucho tienen en promedio 5 puntos porcentuales menos de pobreza monetaria que los distritos sin UNICAS, según los resultados del modelo de DID presentados en mi tesis doctoral. El PRIDER en la región de Ayacucho muestra resultados alentadores para aliviar la pobreza, hallazgos que también son validados por el último informe de COFIDE sobre las UNICAS en la misma región. El estudio de los resultados estuvo a cargo del Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE), documento elaborado por los investigadores Frisancho y Valdivia (2020), cuyos hallazgos específicos revelan que las UNICAS reducen la vulnerabilidad ante shocks idiosincráticos en zonas de mayor pobreza, y cuyos asociados tienen una mayor solvencia para afrontar problemas financieros de corto plazo. Sin embargo, sus resultados no muestran robustez en la reducción permanente de la pobreza monetaria, a pesar de las mejoras en la calidad de la vivienda de los asociados.

Las diferencias entre ambos estudios, cuyo objetivo es analizar los efectos de las UNICAS, se dan por el uso de las variables control. En el modelo de esta investigación se utilizó la variable de ingreso promedio por distrito (efecto directo sobre la pobreza monetaria). En cambio, en el estudio de Frisancho y Valdivia se utilizaron factores de pobreza multidimensional como la calidad de vivienda, de los alimentos y de la salud. En ambos casos se observó una mejora en el nivel de vida de los asociados. Asimismo, se puede considerar que ambos estudios son complementarios, ya que el estudio de esta tesis se basó en microdatos obtenidos de los mapas de pobreza distrital de los años 2013 y 2018, mientras el estudio de Frisancho y Valdivia (2020) aplicó un Ensayo de Control Aleatorio (ECA) que sirvió para realizar un seguimiento de 30 meses post creación de las UNICAS.

Otro aspecto importante que muestra mi tesis doctoral es el nivel de morosidad de las UNICAS. En el caso de Ayacucho, los asociados tuvieron un nivel de morosidad cercano a 0%, en cambio en el estudio de Su y Torres (2015), que analizó las UNICAS de la región ICA, la morosidad fue de alrededor de 34%. Estos resultados demostrarían que la eficiencia de las UNICAS se ve afectada por factores vinculados a la idiosincrasia cultural y geográfica. A mayor morosidad se genera un menor alivio de la pobreza.

En general, las UNICAS necesitan más evaluaciones de impacto con datos cruzados entre diferentes regiones para contrastar sus beneficios. Los pocos trabajos de investigación que han analizado este programa no han logrado obtener resultados homogéneos entre las diferentes regiones. Esta tesis doctoral, es un paso adicional en la profundización de los estudios sobre las UNICAS a nivel de todo el Perú, siendo el objetivo determinar si las UNICAS pueden lograr convertirse en una política pública que sea eficiente para aplicarse en todas las zonas rurales del Perú.

CONCLUSIONES

1. El artículo presenta dos ecuaciones para determinar el impacto de la inclusión financiera en la pobreza monetaria. En primer lugar, a nivel de las regiones del Perú y en segundo lugar a nivel de los distritos de Ayacucho. En ambas ecuaciones se controla la variable de estudio a través del ingreso per cápita y se determina una relación inversa significativa entre el cambio en el ingreso per cápita y el nivel de la pobreza monetaria. Estos resultados demuestran la teoría de Sachs (año) quien considera que el crecimiento económico es el principal factor que contribuye con la reducción de la pobreza. En ese sentido, el auge del crecimiento económico de las últimas dos décadas en Perú ha permitido reducir la pobreza monetaria en 30 puntos porcentuales. A pesar de este gran avance la pobreza sigue siendo el principal problema social y económico del Perú con 26% de la población que permanece en esta condición al cierre del año 2021.
2. Los hallazgos de la primera ecuación predicen que si hay un aumento en la inclusión financiera del 1% la tasa de pobreza monetaria se reduce en 28% con un nivel de significancia del 1% y una efectividad global del 68%. Basados en los resultados del índice de Sarma desde el año 2007 al 2019 la inclusión financiera en las regiones del Perú pasó de 20% a 35% en promedio y la pobreza monetaria pasó de 37% a 20% en el mismo periodo. La inclusión financiera generaría un círculo virtuoso en el alivio de la pobreza, juntamente con el avance de otros factores como el aumento de la tasa de conclusión de educación secundaria, el incremento de la población afiliada al seguro de salud público y al avance de la tecnología (uso de *smartphones*).
3. La segunda ecuación analiza el impacto del programa de las UNICAS que incluye educación financiera y capacitaciones productivas para la reducción de la pobreza. El análisis de este programa se da específicamente en la región de Ayacucho donde se aplica en 24 distritos. Los resultados del análisis de DID muestran que existe una reducción del 5% en la pobreza monetaria con una eficiencia global del 55%. La modelación estuvo limitada por la falta de variables control a nivel distrital, solo se utilizaron los ingresos promedio por distrito para controlar los efectos de las UNICAS en el alivio de la pobreza. A pesar de las limitaciones los resultados del tratamiento de las UNICAS mostraron una significancia estadística del 1%.
4. El programa UNICAS promueve la educación financiera y las actividades productivas. La inclusión financiera se realiza a través de la creación de las UNICAS que tienen la finalidad de cubrir necesidades financieras como préstamos y ahorros, la base para desarrollar estas herramientas es la confianza que existe entre los asociados. Asimismo, las UNICAS no utilizan fondos externos para generar sus créditos, utilizan sus propios fondos generados de una cuota fija mensual que aporta cada asociado. En la tesis doctoral se realiza una encuesta a dos UNICAS de la comunidad de Acocro, en ella se determina que la ejecución del programa ayudó a mejorar la relación de los asociados. En ese sentido, uno de los pilares del funcionamiento de las UNICAS es el nivel de confianza que logran los asociados para poder administrar sus propios fondos de forma transparente. Sin embargo, el conocimiento que se transmite para fomentar el crédito y ahorro propio de los asociados no se traslada a cuentas formales en una institución financiera. Esta limitación ocurre por falta de oferta, acceso y comunicación de la banca formal que imposibilita el desarrollo de los conocimientos financieros formales de los asociados de las UNICAS.

5. La historia del uso de políticas públicas para combatir la pobreza en Perú, desde 1930 hasta 1990, muestra que se utilizaron herramientas que se consideraron en las áreas de salud, instrucción pública, trabajo y justicia. A inicios de la década del 90 se buscó desarrollar programas sociales compensatorios, de alivio a la pobreza, donde se trataba de paliar momentáneamente los efectos de las políticas de ajuste implementadas, atendiendo a la población más vulnerable, mientras aparecían los beneficios de las reformas. Se abandonó la pretensión de universalidad, de llegar al conjunto de la población, y se optó por el camino de la focalización, dadas las restricciones fiscales. La implementación de las UNICAS en Ayacucho se realizó de manera focalizada en zonas rurales de pobreza y pobreza extrema.
6. La focalización en la implementación de las UNICAS en Ayacucho permitió que los instructores, contratados por COFIDE, se concentren en otorgar acceso a la educación financiera y en eliminar las fallas de mercado del sistema financiero formal, así como en las capacitaciones productivas que motiven e incentiven emprendimientos propios. Este enfoque se sustenta en los postulados de Banerjee y Duflo (2011). Los hallazgos determinan que la presencia de las UNICAS genera mayor confianza y satisfacción dentro de los participantes.
7. Las UNICAS en Ayacucho permitieron implementar programas de capacitaciones productivas en las actividades primarias de cada asociado. Estas capacitaciones fueron ejecutadas por monitores de COFIDE. Los resultados de la encuesta realizada en Ayacucho revelan precisamente que los asociados a las UNICAS han mejorado su actividad productiva y sus ingresos con la ayuda de las capacitaciones mencionadas. El programa genera un círculo virtuoso para desarrollar habilidades financieras que les permita generar sus propios fondos y con ello obtener créditos para invertir en capital de trabajo de su actividad económica, que es mejorada gracias a las capacitaciones que incentivan la tecnificación y el desarrollo de sus actividades productivas.
8. Otro factor importante de las UNICAS es el desarrollo del empoderamiento de la mujer, los hallazgos de la encuesta determinan que la presencia de las mujeres en el manejo de las asociaciones de las UNICAS de Acocro es significativa. Las mujeres forman parte de los cargos de las asociaciones y también tienen una presencia significativa en el número de asociados.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a las autoridades políticas y económicas del país no descuidar el crecimiento de la economía, principal factor generador de la disminución de la pobreza durante las últimas dos décadas. El modelo económico aplicado, si bien siempre se requiere la revisión y perfeccionamiento de cualquier política, debería mantener los pilares de la apertura económica, estabilidad macroeconómica y promoción a la inversión privada.
2. Se recomienda mantener y perfeccionar las estrategias de inclusión financiera a todo nivel en el Perú como políticas complementarias que contribuyan con la reducción de la pobreza. El crecimiento económico, si bien es el principal factor generador de la reducción de la pobreza, no logra eliminarla por lo que se requiere de otros mecanismos que contribuyan a dicho objetivo. En esa línea, se debe profundizar en el estudio del índice de Sarma. Sobre el particular, se sugiere profundizar los estudios sobre el uso del aplicativo "billetera móvil" (BIM). La tecnología necesaria para el despliegue del uso de las BIM a nivel de las comunidades rurales es de fácil acceso y las líneas móviles en Perú alcanzaron los 39 millones de soles en el 2019, según cifras del Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (OSIPTEL). Las BIM son una plataforma que permite emitir una tarjeta virtual con la que se puede realizar operaciones financieras y pagos digitales, como depósitos, transferencias, pagos de servicios, recepción de pagos de compras y ventas *online*. Este aplicativo es usado por los diferentes bancos formales para promover una mayor inclusión financiera. El uso del aplicativo BIM también permitiría que emprendimientos que necesitan un mayor financiamiento puedan llegar a buen puerto con la ayuda de la banca comercial.
3. Se recomienda a las autoridades de COFIDE impulsar las evaluaciones de impacto de las UNICAS que están ubicadas en 5 regiones del Perú (Piura, Ayacucho, Lambayeque, Cajamarca e Ica), sobre todo considerando los resultados positivos obtenidos en la región Ayacucho, con la finalidad de determinar los beneficios que ofrecen. Adicionalmente, se deben estudiar los aspectos idiosincráticos y geográficos que afectan el desarrollo del programa en las diversas regiones. Las evaluaciones deberían estar a cargo de entidades multilaterales y organismos académicos para asegurar la transparencia y rigurosidad técnica. También se deberían de ofrecer fondos concursables, con la finalidad de obtener financiamiento para las evaluaciones de impacto. Estos fondos deben generarse en alianzas entre COFIDE con organismos multinacionales como el Banco Mundial y laboratorios contra la pobreza como J-PAL (Abdul Latif Jameel Action Lab) que tienen experiencia en las evaluaciones de las UNICAS.

4. Se recomienda que los programas de inclusión financiera sean implementados de manera conjunta con programas de inclusión productiva. Se deben asociar las líneas de financiamiento con actividades productivas conectadas con los mercados nacionales e internacionales. Asimismo, se debería de promocionar la apertura de cuentas de ahorro y líneas de financiamiento a los miembros de la UNICAS en instituciones financieras reguladas para asegurar su formalización y sostenibilidad en el largo plazo.
5. Se recomienda la utilización de políticas de inclusión financiera focalizadas en las regiones más pobres del Perú. La experiencia de las UNICAS en Ayacucho es una muestra de los resultados positivos que la focalización genera.
6. Se recomienda poner énfasis en la generación de altos niveles de confianza en las poblaciones en la cuales se implementen estrategias de inclusión financiera. Las poblaciones deberían de percibir que las políticas implementadas contribuyen de forma sostenible con una mejora en sus estándares de vida.
7. Se recomienda a COFIDE continuar con la creación de nuevas UNICAS que enfatizan en los procesos de capacitación productiva ejecutados por monitores expertos. La experiencia en Ayacucho demuestra la generación de un círculo virtuoso que implica que la mayor educación financiera y productiva ocasiona una mayor disminución de la pobreza. Sobre el particular se podría complementar el programa de las UNICAS con otros programas existentes. Las UNICAS tienen el potencial para convertirse en una política pública para reducir la pobreza monetaria, la expansión de las UNICAS podría también estar a cargo del MIDIS que a su vez debería de conectarse con otros proyectos que incentivan las capacidades productivas como el Haku Wiñay que desarrolla emprendimientos y diversifica los ingresos autónomos sostenibles. El Haku Winay ya tiene presencia en 23 regiones del Perú y abarca un factor de las UNICAS que son las capacitaciones productivas. Si a ello le sumamos la educación financiera con el manejo autogestionado de las UNICAS, podemos promover mayores beneficios en ambos proyectos. Sin embargo, se debe realizar primero el despliegue de la UNICA en un proyecto de Haku Wiñay maduro para analizar si esta implementación puede lograr mayores beneficios y determinar si los proyectos pueden cooperar entre sí para incrementar la expansión de las UNICAS.
8. Se recomienda no descuidar en los programas de inclusión financiera en general, y de las UNICAS en particular, la presencia de mujeres. De acuerdo con las encuestas aplicadas en Ayacucho, la implementación de las UNICAS ha generado una sensación de mejora por parte de este segmento de la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Allen, H. y Staehle, M. (2007). Programme guide – Field operations manual Version 3.1. Stuttgart, Germany: VSL Associates Ltd. https://www.rfilc.org/wp-content/uploads/2020/08/1254222281821_VSL_Programme_Guide_3.1_English.pdf
2. Ahlin, C. and Townsend, R. (2007). Using repayment data to test across models of joint liability lending. *The Economic Journal*, 117(517), 11–51. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2007.02014.x>
3. Amidžić, G., Massara, A. y Mialou, A. (2014). Assessing countries' financial inclusion standing A new composite index. International Monetary Fund, WP 14/36. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp1436.pdf>
4. Angrist, J. y Pischke, J. (2009). *Mostly harmless econometrics: An empiricist's companion*. Princeton, USA: Princeton University Press.
5. APOYO (2006). *El gasto social en el Perú 2000-2005*. Lima, Perú: APOYO.
6. Armendariz de Aghion, B. y Gollier, C. (2000). Peer group formation in an adverse selection model. *The Economic Journal*, 110(465), 632–643. <https://doi.org/10.1111/1468-0297.00557>
7. Attanasio, O., Augsburg, B., De Haas, R., Fitzsimons, E. y Harmgart, H. (2011). Group lending or individual lending? Evidence from a randomised field experiment in Mongolia. Institute for Fiscal Studies, WP 11/20. <https://www.econstor.eu/handle/10419/91536>
8. Augsburg, B., De Haas, R., Harmgart, H. y Meghir, C. (2012). Microfinance at the margin: experimental evidence from Bosnia and Herzegovina. European Bank for Reconstruction and Development, WP 146. <https://hdl.handle.net/10419/93061>
9. Azariadis, C. y Stachurski, J. (2005). Poverty trap. In Aghion, P. and Durlauf, S., *Handbook of Economic Growth*, Chapter 5, 1(1). Amsterdam, Netherlands: Elsevier New-Holland. [https://doi.org/10.1016/S1574-0684\(05\)01107-X](https://doi.org/10.1016/S1574-0684(05)01107-X)

10. Balboni, C., Bandiera, O., Burgess, R., Ghatak, M. y Heil, A. (2020). Why do people stay poor? STICERD - Suntory and Toyota International Centres for Economics and Related Disciplines, Economic Organisation and Public Policy, Discussion Papers Series 067. London, UK: London School of Economics. <https://personal.lse.ac.uk/ghatak/PovertyTraps.pdf>
11. Banco Mundial (2019). Data Bank. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
12. Banerjee, A. y Newman, A. (1993). Occupational choice and the process of development. *The American Economic Review*, 84(2), 211-215. <https://doi.org/10.1086/261876>
13. Banerjee, A., Besley, T. y Guinnane, T. (1994). Thy neighbor's keeper: the design of a credit cooperative with theory and a test. *Quarterly Journal of Economics*, 109(2), 491-515. <https://doi.org/10.2307/2118471>
14. Banerjee, A. y Newman, A. (1994). Poverty, incentives, and development. *The American Economic Review*, 84(2), 211-215. <http://www.jstor.org/stable/2117831>
15. Banerjee, A., Benabou, R. y Mookherjee, D. (2006). *Understanding Poverty*. Oxford, UK: Oxford University Press.
16. Banerjee, A. y Mullainathan, S. (2007). Climbing out of poverty: long term decisions under income stress. Mimeo, London, UK: BREAD conference at CEPR.
17. Banerjee, A. y Mullainathan, S. (2010). The shape of temptation: implications for the economic lives of the poor. Mimeo, Cambridge, USA: Massachusetts Institute of Technology.
18. Banerjee, A. y Duflo, E. (2011). *Repensar la pobreza. Un giro radical en la lucha contra la desigualdad global*. Bogotá, Colombia: Taurus.
19. Banerjee, A., Karlan, D. y Zinman, J. (2015). Six randomized evaluations of microcredit: introduction and further steps. *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(1), 1-21. DOI: 10.1257/app.20140287
20. Banerjee, A., Duflo, E., Glennerster, R. y Kinnan, C. (2015). The miracle of microfinance? Evidence from a randomized evaluation. *American Economic Journal: Applied Economics*, 7(1), 22-53. DOI: 10.1257/app.20140287
21. Banerjee, A., Breza, E., Duflo, E. y Kinnan, C. (2019). Can microfinance unlock a poverty trap some entrepreneurs? National Bureau of Economic Research, WP 26346. DOI 10.3386/w26346
22. COFIDE (2017). Programa inclusivo de desarrollo empresarial rural. https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/2a_04_pedro_grados_cofide.pdf
23. COFIDE (2020). Datos PRIDER de Inclusión Financiera en Ayacucho.
24. CEPAL (1991). Magnitud de la pobreza en América Latina en los años ochenta. *Estudios e informes*, 81.
25. CEPAL (2018). Panorama social de América Latina. Santiago de Chile, Chile: CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44395/11/S1900051_es.pdf
26. Frisancho, V. y Valdivia, M. (2020). Savings groups reduce vulnerability, but have mixed effects on financial inclusion. Inter-American Development Bank, WP 1166. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/237461/1/IDB-WP-1166.pdf>
27. Gerschenkron, A. (1962). *Economic backwardness in historical perspective*. Cambridge, USA: The Belknap Press.
28. INEI (2011). Perú: perfil de la pobreza por departamentos, 2001-2010. Lima, Perú: INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0981/Libro.pdf
29. INEI (2018). Producción y empleo informal en el Perú: cuenta satélite de la economía informal 2007-2017. Lima, Perú: INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1589/libro.pdf
30. INEI (2019). Evolución de la pobreza monetaria 2007-2018. Lima, Perú: INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1533/libro.pdf
31. INEI (2020). Gastos en programas sociales. Lima, Perú: INEI. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/spending-on-social-programs/>
32. Instituto Peruano de Economía (2020). ¿Cuál es la diferencia entre los cálculos de pobreza monetaria y pobreza multidimensional? Lima: IPE. <https://www.ipe.org.pe/portal/cual-es-la-diferencia-entre-los-calculos-de-pobreza-monetaria-y-pobreza-multidimensional/>
33. Jalan, J. y Ravallion, M. (2002). Geographic poverty traps? A micro model of consumption growth in rural China. *Journal of Applied Econometrics*, 17(4), 329-46. <https://doi.org/10.1002/jae.645>

34. Kraay, A. (2004). When is growth pro-poor? Cross-country evidence. International Monetary Fund WP 04/47. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=878870
35. Kraay, A. (2006). When is growth pro-poor? Evidence from a panel of countries. *Journal of Development Economics*, 80(1), 198-227. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2005.02.004>
36. Kraay, A. y Raddatz, C. (2007). Poverty traps, aid, and growth. *Journal of Development Economics*, 82(2), 315-47. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2006.04.002>
37. Kraay, A., y McKenzie, D. (2014). Do poverty traps exist? Assessing the evidence. *Journal of Economic Perspectives*, 28(3), 127-148. DOI: 10.1257/jep.28.3.127
38. Kuznets, S. (1955). Economic growth and income inequality. *American Economic Review* 45(1), 1-28.
39. Kuznets, S. (1959). Quantitative aspects of the economic growth of nations: VIII. Distribution of income by size. *Economic Development and Cultural Change*, 11(2), 1-100.
40. Loayza, N.V., Servén, L. y Sugawara, N. (2009). Informality in Latin America and the Caribbean. World Bank, WP 4888. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-4888>
41. Loayza, N. (2020). Costs and trade-offs in the fight against the COVID-19 pandemic: a developing country perspective. World Bank, Research & Policy Briefs 35. <http://hdl.handle.net/10986/33764>
42. Mahdi, A. (2010). Poverty and informality: a restraining or constructive relationship? *Economic Research Forum*. WP 569.
43. Mahler, D., Lakner C., Castanedam R., & Haoyu, W. (2020). Updated estimates of the impact of COVID-19 on global poverty. World Bank Blogs. <https://blogs.worldbank.org/opendata/updated-estimates-impact-covid-19-global-poverty>
44. Maurizio, R. (2012). Labour informality in Latin America: the case of Argentina, Chile, Brazil and Peru. Brooks World Poverty Institute, Working Paper 165.
45. Mazumdar, D. (1959). The marginal productivity theory of wages and disguised unemployment. *The Review of Economic Studies*, 26(3), 190-97. <https://doi.org/10.2307/2295747>
46. McKnight, A. (2018). How are inequality and poverty linked? Centre for Analysis of Social Exclusion. London, UK: London School of Economics.
47. Meschi, E. y Vivarelli, M. (2009). Trade and income inequality in developing countries. *World Development*, 37(2), 287-302. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2008.06.002>
48. Muhammad, Y. (1998). *Hacia un mundo sin pobreza*. Madrid, España: Planeta
49. Muhammad, Y. (2006). *El banquero de los pobres: los microcréditos y la batalla contra la pobreza en el mundo*. Madrid, España: Planeta.
50. Murray, C. (1990). *The emerging british underclass*. London, UK: Health and Welfare Unit.
51. ONU (2017). Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
52. ONU (2020). Estimates of the impact of COVID-19 on global poverty. WIDER, WP 2020/43. <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/Publications/Working-paper/PDF/wp2020-43.pdf>
53. Sachs, J. (2005). *The End of Poverty*. London, UK: Penguin.
54. Sadoulet, L. y Carpenter, S. (1999). Risk-matching in credit groups: evidence from Guatemala, *Econometric Society World Congress 2000 Contributed Papers 1310*, Econometric Society. <http://fmwww.bc.edu/RePEc/es2000/1310.pdf>
55. Sarma, M. (2008). Index of financial inclusion. Indian Council for Research on International Economic Relations. WP 215. http://icrier.org/pdf/Working_Paper_215.pdf
56. Stiglitz, J. (1990). Peer monitoring and credit markets. *The World Bank Economic Review*, 4(3), 351-366. <https://doi.org/10.1093/wber/4.3.351>
57. 2006-2011-N° 3, 2006. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).
58. Valdivia, M. (2013). *Acerca de la dinámica de los grupos de ahorro y crédito de COFIDE*. Lima, Perú: GRADE.
59. Villa, J. (2016). Diff: Simplifying the estimation of difference-in-differences treatment effects. *The Stata Journal*, 16(1), 52-71. <https://doi.org/10.1177/1536867X1601600108>

60. Webb, R. (2017). Evaluación cualitativa de los resultados obtenidos por el Programa Inclusivo de Desarrollo Empresarial Rural - PRIDER en el departamento de Cajamarca. Lima, Perú: COFIDE.
61. White, H., Sabarwal, S. y Hoop, T. (2014). Ensayos controlados aleatorios. Centro de Investigaciones Innocenti. Florencia, Italia: UNICEF.
62. Wooldridge, J. M. (2016). Introductory econometrics: a modern approach. 6th ed., Boston, USA: Cengage Learning.
63. World Bank (2004). Micro and rural finance in Ghana: evolving industry and approaches to regulation findings. Washington D.C, USA: The World Bank.
64. World Bank (2004a). Global poverty down by half since 1981 but progress uneven as economic growth eludes many countries. News Release 2004/309/S.
65. World Bank (2004b). World Development Indicators. New York, USA: Oxford University Press.
66. World Bank (2019). Global findex. Washington D. C., USA: World Bank. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2018/04/19/financial-inclusion-on-the-rise-but-gaps-remain-global-findex-database-shows>.