

# CENSURA DURANTE GOBIERNOS DE VELASCO ALVARADO Y FUJIMORI

## CENSORSHIP DURING THE GOVERNMENTS OF VELASCO ALVARADO AND FUJIMORI

Augusto R. Espinoza Bonifaz  
ORCID: 0000-0002-3641-4868  
Universidad de San Martín de Porres  
[aespinozab@usmp.pe](mailto:aespinozab@usmp.pe)

Melva A. Campos Alva  
ORCID: 0009-0002-8827-7639  
Universidad de San Martín de Porres  
[melvacamposalva@gmail.com](mailto:melvacamposalva@gmail.com)

Jarummy L. Maldonado Santiago  
ORCID: 0009-0008-5259-7052  
Universidad de San Martín de Porres  
[jarummylidia09@gmail.com](mailto:jarummylidia09@gmail.com)

Rodrigo S. Javier Mejía Peña  
ORCID: 0009-0009-4300-1824  
Universidad de San Martín de Porres  
[rodrigomejiapenaz@gmail.com](mailto:rodrigomejiapenaz@gmail.com)

Camila F. Patricio Vásquez  
ORCID: 0009-0004-8378-138X  
Universidad de San Martín de Porres  
[camifer.patricio@gmail.com](mailto:camifer.patricio@gmail.com)

Roxana A. Rivas Escobar  
ORCID: 0009-0002-2054-5473  
Universidad de San Martín de Porres  
[fekgggh@gmail.com](mailto:fekgggh@gmail.com)

DOI: <https://doi.org/10.24265/voxxuris.2024.v42n1.03>

Recibido: 4 de agosto de 2023.

Aceptado: 7 de setiembre de 2023.

### SUMARIO

- Introducción.
- Antecedentes de investigación.
- La censura a los medios de comunicación.
- Los contextos políticos.
- Teorías sobre los medios de comunicación.
- Resultados.
- Discusión.
- Conclusiones.
- Referencias.
- Anexos.

### RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo comparar los gobiernos de Juan Velasco Alvarado y Alberto Fujimori Fujimori en Perú, centrándose en la censura de los medios de prensa y su impacto en la sociedad. Además, se observarán las portadas

de diarios más relevantes, a nuestro criterio, con la finalidad de hacer un análisis comparado del grado de censura de los medios informativos. Respecto al diseño de la investigación fue de enfoque cualitativo, tipo teórico y documental, se utilizó el método inductivo, analítico e histórico, y de nivel explicativo. En el caso de Juan Velasco Alvarado, quien llegó al poder a través de un golpe de Estado, implementó reformas sociales y tuvo un control gradual de los medios de comunicación. Esto implicaba regular la crítica de la prensa para favorecer su gobierno y evitar la difusión de información contraria a la revolución. Por otro lado, Fujimori, con un amplio apoyo popular, se aferró al poder bajo la excusa de combatir el terrorismo. Utilizó recursos económicos y manipulación de los medios para influir en la opinión pública a favor de su gobierno y en contra de sus opositores. Adicionalmente, se analizaron diferentes posturas de autores respecto a la censura de los medios, tanto en contra como a favor de la libertad de

expresión. A su vez, hablaremos de dos teorías que complementan la censura política Finalmente se concluyó que ambos regímenes manipularon los medios de comunicación, encubriendo sus acciones negativas y buscando mantenerse en el poder, aunque bajo instrumentos distintos.

### **PALABRAS CLAVES**

censura informativa, medios de comunicación, libertad de expresión.

### **ABSTRACT**

The objective of the research was to compare the governments of Juan Velasco Alvarado and Alberto Fujimori Fujimori in Peru, focusing on the censorship of the press and its impact on society. In addition, the most relevant newspaper front pages will be observed, at our discretion, in order to make a comparative analysis of the degree of censorship of the news media. Regarding the design of the research, it was of a qualitative approach, theoretical and documentary type, the inductive, analytical and historical method was used, and at an explanatory level. In the case of Juan Velasco Alvarado, who came to power through a coup, he implemented social reforms and had gradual control of the media. This implied regulating the criticism of the press to favor his government and avoid the dissemination of information contrary to the revolution. On the other hand, Fujimori, with broad popular support, clung to power under the excuse of fighting terrorism. He used economic resources and manipulation of the media to influence public opinion in favor of his government and against his opponents. Additionally, different positions of authors regarding media censorship were analyzed, both against and in favor of freedom of expression. In turn, we will talk about two theories that complement political censorship. Finally, it was concluded that both regimes manipulated the media, covering up their negative actions and seeking to remain in power, although under different instruments.

### **KEYWORDS**

information censorship, media, freedom of expression.

### **INTRODUCCIÓN**

La inestabilidad política que caracterizó al Perú en determinados periodos durante el siglo XX consiguió materializarse en severos atentados contra el orden constitucional. Dos de estos acontecimientos notorios fueron el golpe de

Estado de 1968 que puso en la presidencia de la República al Grl. Juan Velasco Alvarado, y el autogolpe de Estado de 1992 por parte del exmandatario Alberto Fujimori Fujimori.

El marco político en el que ambos sucesos se ejecutaron fue motivo de una serie de medidas por parte de este nuevo Ejecutivo, cuyos poderes desmedidos intentaron restringir la opinión pública y tergiversar la información verídica: la censura a los medios de comunicación.

Dentro de estos parámetros, la importancia de los medios de la prensa que permite tener una idea sobre qué tan drástico ha sido el grado de censura que recibieron estos; sin embargo, el problema tiende a ser mucho más complejo por la cantidad de factores tanto políticos como sociales que confluyeron en la ejecución de esta medida, no permitiendo un concreto análisis del porcentaje de censura a estos medios, lo cual será objeto de nuestra investigación.

La presente investigación tiene como objetivos: 1) comparar de acuerdo al contexto político si existió un grado idéntico de censura a los medios de comunicación durante el gobierno dictatorial de Juan Velasco Alvarado y en el periodo gubernamental posterior a la disolución del Congreso en 1992 por parte de Alberto Fujimori Fujimori; 2) establecer cuál sería la censura al medio de prensa escrita «El Comercio» durante el gobierno dictatorial de Juan Velasco Alvarado mediante el análisis de una portada por los años 1968, 1974 y 1975; y 3) determinar cuál sería la censura a los medios de prensa escrita desde el gobierno dictatorial surgido a partir del autogolpe de Estado de Alberto Fujimori Fujimori analizando determinadas portadas del año 1992, 1994, 1995, 1996 y 2000 del diario «El Comercio» y tres portadas de la llamada “prensa chicha”.

La importancia de la investigación radicó en formular un estudio comparado, cuyo análisis permitirá comprender los motivos específicos que conllevaron a la censura a los medios de comunicación establecidos en los objetivos, tanto en el gobierno de Juan Velasco Alvarado como en el gobierno de Alberto Fujimori Fujimori. Los resultados ayudarán a identificar a la sociedad peruana los riesgos y los desafíos para la democracia, el derecho a la libertad de expresión y el acceso a la información.

Asimismo, la consideración subjetiva de sectores de la población se dirige hacia las figuras de ambos gobernantes, lo cual parece no generar distinción entre las acciones que los

susodichos tuvieron en su respectivo gobierno; del mismo modo, el sesgo existente entre los historiadores contemporáneos remite a nuevas investigaciones que esclarezcan el panorama sobre estos gobiernos controversiales.

Nuestra investigación sirve como fuente para futuros trabajos referentes a las vulneraciones a la libertad de expresión (información y prensa) desde una perspectiva comparada. Asimismo, se presenta como aportación a novísimos exámenes contemporáneos sobre la política y sus actores políticos gubernamentales, en el marco de que la necesidad de tener una opinión pública favorable controlando esa misma información pueda favorecer al interés de estos grupos de poder.

También quisimos dar a conocer los derechos vulnerados de los ciudadanos ante la restricción de libertad de expresión, especialmente para aquellos que se oponían a este régimen. La censura fue utilizada para silenciar a la oposición y controlar la información que se difundía en los medios de comunicación. Se encuentra el derecho de recibir y difundir información veraz y verídica. Además, los periodistas fueron perseguidos y amenazados, lo que generó un miedo y autocensura. De igual forma, se afectó la posibilidad a los ciudadanos de desarrollar su participación política y tomar decisiones informadas. Así, limitando el debate público y la pluralidad de ideas, lo cual llevó a pensar en una democracia cada día más en declive.

Respecto al diseño de la investigación fue de enfoque cualitativo, tipo teórico y documental, se utilizó el método inductivo, analítico e histórico, y de nivel explicativo. Asimismo, se recolectó información mediante el análisis de fuentes documentales, cuyo contenido estuvo integrado por libros, informes y portadas relevantes de la época para comprender el grado de censura a los medios de comunicación.

## ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN

Como primer trabajo que se tomó en cuenta como antecedente fue la investigación realizada por los expertos Moisés Arroyo Huanira, Manuel Olivari Escobar y Javier Vela Jones, titulado «La prensa peruana antes y después de la socialización» realizada en 1977, donde se sometió a análisis el paso de los medios a manos del soporte ideológico de la dictadura velasquista y luego su evolución en el nuevo gobierno de Francisco Morales Bermúdez, donde se ven variables relativas a los medios de prensa escrita.

Los diarios analizados fueron El Comercio, La Prensa, La Crónica, Correo, Expreso, Ojo, Última Hora, Extra y La Tercera.

En una de las conclusiones, se indicó que, a pesar de la transición de Morales Bermúdez, no seguía existiendo una prensa libre ya que «si bien no pertenece a los grupos minoritarios y oligárquicos, tampoco tiene plena libertad de expresión, al ser dirigida por personas nombradas por el Estado y al no haber pasado a los sectores sociales a los cuales estaba destinada» (Huanira, Escobar, & Jones, 1977, p. 95)

Otro antecedente informativo concierne al artículo «La relación entre medios de comunicación y poder en el Perú durante la última etapa de la presidencia de Alberto Fujimori» en el cual Montés (2003) sostiene que la función de los medios de comunicación en la sociedad peruana sufrió un entorpecimiento desde 1992, evidenciando la involución de un pluralismo informativo referente a estos, convirtiéndose «en una característica más del pluralismo restringido característico del país durante el mandato de Alberto Fujimori» (p.64)

Por su parte, Vitolas (2015) en un brillante análisis semiótico titulado «La prensa popular durante el régimen de Fujimori: a propósito de las formas de una práctica de recepción» alega el crecimiento exponencial de los diarios chicha durante su gobierno, cuyo estudio concluye con que la narrativa empleada «buscaba proponer un discurso coherente sobre el universo político y cultural porque su exposición en forma de un mosaico de portadas era aquella a la que accedía la población en los contextos urbanos» (p.247).

A continuación, Gargurevich (2012) indica algunas de las prácticas inmorales adoptadas por el régimen de Fujimori para influir en la opinión pública no se consagraron como en la experiencia velasquista, sino que se corrompió directamente a los dueños de los medios:

El «pensamiento Fujimori» para el periodismo hizo su aparición en la escena política con el llamado autogolpe del 5 de abril de 1992. No tuvieron éxito los fujimoristas en la censura directa, y debieron por tanto diseñar una manera distinta de formar y manejar la opinión pública en frentes bien definidos, utilizando sistemáticamente prácticas perversas, como el soborno a los propietarios de prensa impresa, la fundación de periódicos de corte popular y la compra de la línea editorial a los principales canales de televisión. En resumen: la corrupción del régimen fue trasladada a nuestra profesión. (p. 10-11)

Casi por la misma línea, de acuerdo con Lynch (2012) la nueva prensa que se expandió en los últimos cinco años del régimen de Fujimori se acercaba a un periodismo sensacionalista, especialmente si la crítica se dirigía contra el artífice:

Sus titulares [de estos diarios] priorizaban agredir a quienes amenazaban la reelección del presidente. Pretendían estar dirigidos a la vida privada de las personas y tener una connotación abiertamente sexual, es decir, no sólo eran políticos. Los periodistas y políticos opositores renunciaron a denunciar a estos diarios ante el Poder Judicial porque consideraban era una pérdida de tiempo, debido al caso omiso de los jueces ante otras acusaciones. (p. 282)

Y continúa hablando sobre los medios de señal abierta por ser común en la población de aquel entonces y el presupuesto destinado a estos, precisamente desde 1997 a 1999. De este modo «el Estado aumentó su publicidad en los medios de comunicación, conviniéndose en el principal anunciante y desplazando a sectores tan importantes como los fabricantes de cervezas y gaseosas o los bancos» (Lynch, 2012, p. 283)

En concordancia, se atribuye la palabra «popular» a esta población que vivían en las periferias de Lima (distritos que en su momento se poblaron de invasores), conformada por personas de las provincias que llegaban a la capital en busca de nuevas oportunidades. Entonces esta clase social popular construida por los migrantes de las provincias generó una mezcla de culturas y creencias, dando así origen a la cultura chicha que más tarde el fujimorato emplearía para acercarse más a las masas.

## LA CENSURA A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Harold Lasswell nos brinda su definición sobre la censura política en el cual se toma diversas características para considerarla como tal:

Política de restringir la expresión pública de las ideas, opiniones, concepciones e impulsos que tienen o se piensa que tienen la capacidad de socavar la autoridad de quien gobierna o el orden social y moral que dicha autoridad se considera obligada a proteger (Romero Rodríguez, Torres Toukoumidis, & Aguaded, 2017)

En complemento de la cita anterior, se menciona que esta censura no se conoce restricción alguna en los campos donde se practican esta medida:

La censura es un fenómeno que no se limita a alguna región en particular, siendo ejercida tanto en países de tercer mundo como en naciones

consideradas superpotencias. Está presente en la esfera pública y en la esfera privada, donde puede llegar a ser practicada tanto por gobiernos y entidades gubernamentales como por empresas privadas y, en algunos casos, por los mismos medios que emiten la información. La censura es una práctica que suele ser reprochada y considerada una amenaza para la libertad de expresión, la cual es vista como la columna vertebral de cualquier sociedad democrática. (Sanabria Garzón, 2021, p. 25)

Boadella nos menciona los efectos que conlleva una censura de medios de comunicación:

A mí me gustan las cosas claras y en la dictadura lo estaban. Todos sabíamos a quién teníamos que odiar y a quien amar. Pero ahora, a pesar de la Constitución que nos protege, existen formas de marginación y censura que llevan a la muerte civil a los ciudadanos que no son políticamente correctos. Lo peor de todo es que este comportamiento parece lógico, cuando no lo es, porque esto es una democracia. (Boadella, 2023)

Por su parte la Defensoría del Pueblo (2018) señala que:

La censura previa, las restricciones a la circulación de los medios o la divulgación de sus mensajes, la imposición arbitraria de información, la creación de obstáculos al libre flujo informativo y las limitaciones al libre ejercicio y movilización de los periodistas, se oponen directamente a la libertad de prensa. (p. 136)

Asimismo, según la Defensoría del Pueblo (2018) a libertad de expresión es:

Condición de la transparencia, la existencia efectiva de alternativas, la responsabilidad y la participación racional del ciudadano en el sistema político. Elecciones y votos pueden desempeñar su correspondiente función sólo cuando el ciudadano se encuentra en la posición de poderse formar un juicio sobre las cuestiones decisivas y cuando sabe lo bastante de la conducta de los gobernantes para poder aprobar o rechazar su gestión. La opinión pública presupone información sobre la cosa pública. (p. 10)

Por su parte Landa (2018) afirma que:

La libertad de expresión se constituye como una de las piedras angulares del sistema democrático, puesto que con ella la persona participa libremente en la discusión de los asuntos públicos o que atañen a la gestión de los intereses del Estado. [...] En este contexto, la prensa desempeña un papel fundamental en la formación de una opinión pública libre e informada, por lo que se acepta que está protegida por la libertad de expresión. (p. 54-55)



Mientras que Arcila (2008) señala sobre el principio de vulgarización de Joseph Goebbels que:

Toda propaganda debe ser popular, adaptando su nivel al menos inteligente de los individuos a los que va dirigida. Cuanto más grande sea la masa que convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar. La capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa; además, tienen gran facilidad para olvidar. (p. 2)

Sin embargo, a diferencia de nuestra idea, Marx (1948) propuso algo totalmente contrario de los medios de comunicación: «La burguesía ha despojado de su nimbo a todas las actividades hasta entonces venerables y consideradas con respetuosa devoción. Ha convertido al médico, al jurisconsulto, al fraile, al poeta y al hombre de ciencia, en jornaleros suyos.» (p. 8)

Entendiendo de esto, pese a no estar expresamente redactado como tal, los medios de comunicación privados manipulan la información a conveniencia de los dueños de dichos medios y los millonarios.

Respecto a los medios de comunicación nacionales Marx también tiene una posición: «El poder en el estado moderno, es tan sólo un consejo de administración de los negocios de la clase burguesa.» (Marx, 1948, p. 7)

Haciendo alusión a que los medios de comunicación nacional no brindan una información verídica, sino que a favor de los gobernantes. En síntesis, lo propuesto de Marx referente a los medios de comunicación es la abolición del Estado y la expropiación de los medios privados para brindar una verdadera información a favor de toda la población.

## LOS CONTEXTOS POLÍTICOS

### El golpe de 1968: Juan Velasco Alvarado y sus medidas

El 3 de octubre de 1968, un golpe de Estado contra el presidente Fernando Belaunde Terry puso en gobierno al general Juan Velasco Alvarado con lo que se inicia un periodo de reforma estructural del Estado peruano, virando hacia un modelo económico caracterizado por el predominio del Estado en las actividades económicas (capitalismo de Estado) y una vuelta al rol paternalista del mismo en el campo social, específicamente hacia el campesinado empobrecido.

Las causas que motivaron los hechos quedan referidas a previas situaciones políticas y sociales. En el marco político, la inoperancia del expresidente Fernando Belaunde Terry en la protección de los intereses nacionales evidenciado por el escándalo de la página 11 fue empleado como aparente excusa del golpe, mientras que lo social queda referido a un plano más realista por la urgencia de la realización de reformas sociales. Sin embargo, se manifiesta lo siguiente:

en un principio se pensó que el golpe de 1968 tenía como fin evitar el ascenso al poder del partido aprista, en realidad el ejército perseguía otros objetivos, como la nacionalización del petróleo y la reforma agraria, que fueron mostrados por el gobierno de entonces como las pruebas de que se practicaba una política contra la dominación interna y dependencia externa. (Editorial Toribio Anyarín Enjante, p. 80)

En este caso, las primeras medidas del velascato, concernieron a la reforma agraria mediante la ley homónima el 24 de junio de 1969. Esta fue la más grande realización de este gobierno, se trataba de una simple redistribución de las tierras productivas, entre los trabajadores del campo; así como las organizaciones de las Cooperativas Agrarias de Producción o Empresas Agrícolas de Interés Social (SAIS). De este modo se proscribió el latifundio o hacienda tradicional (p. 80-81). Asimismo, la captura estratégica de los sectores privados dio nacimiento a empresas estatales como SIDERPERU, AERO-PERU, PETRO-PERU y otras.

En cuanto a la prensa, esta «revolución militar» ya tenía previsto un control de los medios de comunicación cuya ejecución se daría progresivamente mediante el «Estatuto de la Libertad de Prensa» promulgado el 30 de diciembre de 1969. Según un artículo de Batalla (2021) en el diario El Comercio, en la primera confiscación realizada el 4 de marzo de 1970 se tomaron los diarios Expreso, Extra, La Crónica y la revista Caretas. Posteriormente, el 27 de marzo de 1974 se acabaría la libertad para los últimos diarios:

El gobierno militar se enfocó en la captura de los otros medios principales como Correo, Ojo, Última Hora, La Prensa, pero especialmente El Comercio, medio que entonces tenía 135 años de vida institucional. Si alguien dudaba aún en 1970 de que los militares querían controlar la prensa peruana, aquella duda desapareció abruptamente el 27 de julio de 1974. (párrafo 17)

Medidas que se basaron en el Plan Inca, que a su vez fue producto de los lineamientos del Estatuto Revolucionario, lo cual, según Rodríguez (2020), marca la diferencia con los anteriores gobiernos militares en la existencia de un documento que guíe las acciones gubernamentales:

Finalmente, el gobierno militar de 1968 orientó su quehacer, en gran medida, en función del denominado “Estatuto Revolucionario”. En esto, el gobierno de Velasco, desde un comienzo, se diferenció de manera sustancial de los añosos caudillos militares que –como se sabe– se caracterizaban por su exagerado pragmatismo. Carentes de un programa o de un ideario de gran formato, aquellos gobernaban a partir de la realidad que encontraban al momento de dar el golpe de Estado. (p. 177)

### Las motivaciones del autogolpe de Estado de 1992

El 5 de abril de 1992, el presidente Alberto Fujimori anunciaba en un mensaje a la nación la disolución temporal del Parlamento y la creación de una nueva estructura legislativa, y de forma análoga la intervención en las demás entidades públicas.

Degregori (2013) menciona que esto obedeció al Plan Verde, un proyecto desarrollado por las cúpulas militares años antes de la asunción de Fujimori, que contemplaba el reforzamiento de las medidas contra el terrorismo y una progresiva apertura al libre mercado, lo segundo ya había empezado con las privatizaciones, mientras que para lo primero se necesitaba encontrar un nexo entre el presidente y las FF. AA, presentando a Vladimiro Montesinos como el gestor de la alianza.

Es así como el golpe de Estado presenta varias excusas, como la actuación del Legislativo y Judicial en detrimento de las esperanzas del Ejecutivo. Entre estos vaivenes políticos, Quiroz (2013) señala que el tercero pasó al ataque, donde una justificación con mayor peso social y político jugaba en favor del exmandatario:

Semejante golpe fue justificado ideológicamente como necesario para conseguir la derrota del terrorismo. El presidente pasó a la ofensiva cuando tachó al Palacio de Justicia como el «de la injusticia». El Congreso fue, a su vez, descrito como un lugar de cabildeo o lobby para el narcotráfico. Decenas de prisioneros acusados de terrorismo estaban siendo liberados al amparado de la ley vigente que permitía la reducción de sus sentencias. (p. 376-378)

Entre las medidas tomadas en este plazo contra los medios de comunicación, fue la destinación de uniformados a las sedes de la prensa para una regulación de lo que se publicaría posteriormente, al igual que el intento de periodistas opositores. A largo plazo, el control de medios iría mutando hacia otra forma de control y a la producción de diarios simples pero morbosos:

El soborno de los magnates y celebridades mediáticas a cambio del respaldo político a Fujimori y de lanzar campañas de difamación contra la oposición fue una de las formas más perniciosas de corrupción que manejaron las altas jerarquías del gobierno. Los propietarios y editores de estos pasquines [de los diarios chicha] mostraban gran imaginación en propagar insultos estrambóticos, desinformación y manipulación sociopolítica. (Quiroz, 2013, p. 396-397)

### TEORÍAS SOBRE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

#### Teoría crítica de la Escuela de Frankfurt

La teoría de esta escuela se basa en el bombardeo de información que los medios de comunicación, como parte activa, lanzan a las masas poblaciones que las reciben como parte pasiva, asimilándola cuestionamiento alguno. El sentido de esta teoría se encontraba antecedida por las ideas marxistas y fue propugnada por Theodor Adorno, Max Horkheimer y Herbert Marcuse ya que «acusaban a los medios de comunicación masiva de manipular ideológicamente a las masas, inculcándoles una falsa conciencia que les hacía creer que vivían en sociedades justas y auténticamente democráticas» (Lozano, 2007, p. 22)

De este modo, los medios jugaban un rol sustancial influenciando al individuo y llevando al público lo que una minoría privilegiada quería hacer llegar.

La teoría era muy drástica con este papel de los medios, tal como lo asevera Lozano (2007):

Los medios de comunicación masiva servían incondicionalmente a las clases dominantes, y reproducían la ideología de éstas a través de la producción industrial de mensajes comunicacionales estandarizados, repetitivos y estereotipados. Las primeras reflexiones teóricas sobre la comunicación de masas tienden a ser muy pesimistas sobre el impacto social de la misma, y a considerar a los medios de comunicación masiva como agentes todopoderosos capaces de influir y manipular directamente a los individuos, gracias a la masificación y al aislamiento social de éstos. (p.22)

## Teoría de la Agenda Setting

Esta teoría da cabida a aquellos asuntos públicos que realmente resultarían relevantes a la colectividad pero que, sin embargo, no son dadas a conocer por la preexistencia de una «agenda» que versa, según la teoría, sobre temas coordinados con antelación a difundir al público, direccionando su opinión hacia temas con una relevancia artificial dada por los medios. Como manifiesta Aruguete (2009) quien complementa su idea con el mayor referente de la teoría, Maxwell McCombs (2006):

Frente a tal incapacidad de controlar con exactitud la representación de la realidad, los medios de comunicación intervienen estableciendo esa relación entre la gente y el mundo que la rodea. Ofrecen «una realidad de segunda mano, que viene estructurada por las informaciones que dan los periódicos (y otros medios de comunicación) de esos hechos» (p. 12)

Menciona citando a varios autores, sobre el concepto que adopta un «tema» en el marco de la Agenda Setting:

Para Shaw (1977), un «tema» es la «acumulación de [una] serie de acontecimientos relacionados que se involucran en el tratamiento periodístico. Dearing y Rogers (1996) afirman que los temas son conflictos entre dos o más grupos sobre un proceso o problema, relacionado con la distribución de posiciones o recursos. Por tanto, que los temas puedan ser vistos o interpretados desde dos o más puntos de vista explica por qué cobran su nivel de importancia en el establecimiento de la agenda. Según Martínez (1996: 320), un tema público es «cualquier situación, fenómeno o condición social sobre la que un público amplio se ve impelido a formarse una opinión y a tomar partido y que, además, requiera de una acción política» (p.13)

## RESULTADOS

### Acerca del contexto político y la censura a los medios de prensa escrita

Tabla 1

	Contexto	Motivaciones	Tipo de control
<b>Gobierno de Juan Velasco Alvarado</b>	- Crisis del gobierno de Fernando Belaunde Terry (económica y social) - Urgencia de realizar reformas sociales que el anterior mandatario nunca hizo	- Censura a los medios porque se dirigían «contra la revolución» - Regular la crítica	- Control gradual y directo

Fuente y elaboración propias.

Tabla 2

	Contexto	Motivaciones	Tipo de control
<b>Gobierno de Alberto Fujimori</b>	- Época del terrorismo - Crisis económica	- Respaldo popular con el que contaba para intervenir. - Desprestigiar a los opositores. - Distraer a la población.	- Control momentáneo e indirecto

Fuente y elaboración propias.

### Posturas dominantes sobre la censura a los medios de comunicación

Tabla 3

	Posturas en contra de la censura de los medios de comunicación	Posturas a favor de la censura de los medios de comunicación	Posturas que propugnan el uso de los medios de comunicación para fines preestablecidos
Joseph Goebbels		X	X
Karl Marx		X	
Defensoría del Pueblo	X		
Ronald Dworkin	X		
Juan José Solozábal	X		
Cesar Landa	X		

Fuente y elaboración propias.

### Coincidencias y diferencias entre la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt y la teoría de la Agenda Setting

En este apartado nos centramos en definir las coincidencias y diferencias entre las dos

teorías. Tomando en cuenta la opinión de las perspectivas de cada autor respecto a cómo perciben los medios de comunicación de las teorías previstas, se puede observar en el siguiente cuadro:

**Tabla 4**

TEORÍAS	TEORÍA CRÍTICA	TEORÍA DE LA AGENDA SETTING
FORMULACIÓN	Siglo XX	Siglo XX
AUTORES	- Theodor Adorno - Max Horkheimer - Herbert Marcuse	- Maxwell McCombs - Donald L. Shaw
COINCIDENCIAS	-Tratan de explicar la influencia de los medios de comunicación de las personas	
DIFERENCIAS	Manipulación ideológica Bombardeo de información	Divulgación de información ya preestablecida Falsa relevancia de los hechos que ocurren Interpretación variada de información

Fuente y elaboración propias.

### Cuadros de las portadas relevantes del diario El Comercio

#### Cuadros referentes al gobierno de Juan Velasco Alvarado

**Tabla 5**

El Comercio: Portada del año 1968	
Estado	Antes de la expropiación
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio | Elaboración: propia.

**Tabla 6**

El Comercio: Portada del año 1974	
Estado	Antes de la expropiación
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica Teoría de la Agenda Setting

Fuente: El Comercio | Elaboración: propia.

**Tabla 7**

El Comercio: Portada del año 1975	
Estado	Después de la expropiación (control directo)
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio | Elaboración: propia.

#### Cuadros desde el autogolpe de Alberto Fujimori (1992, 1994, 1995, 1996 y 2000)

**Tabla 8**

El Comercio: Portada del año 1992	
Estado	Después de la intervención de las FF. AA
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio | Elaboración: propia.

**Tabla 9**

El Comercio: Portada del año 1994	
Estado	Después de la intervención de las FF. AA
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio | Elaboración: propia.

**Tabla 10**

El Comercio: Portada del año 1995	
Estado	Ausencia de control directo
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio | Elaboración: propia.



**Tabla 11**

El Comercio: Portada del año 1996	
Estado	Ausencia de control directo
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio Elaboración: propia.

**Tabla 12**

El Comercio: Portada del año 2000	
Estado	Ausencia de control
Teoría dominante sobre el medio	Teoría crítica

Fuente: El Comercio Elaboración: propia.

### Portadas de “diarios chicha” del gobierno fujimorista

**Tabla 13**

Diario «Ajá»	
Estado	Control del gobierno
Teoría dominante sobre el medio	- Teoría crítica - Teoría de la <i>Agenda Setting</i> .

Fuente: El blog de Oscar Gallo Elaboración: propia.

**Tabla 14**

Diario «Chuchi»	
Estado	Control del gobierno
Teoría dominante sobre el medio	- Teoría crítica - Teoría de la <i>Agenda Setting</i>

Fuente: Última Noticia Elaboración: propia.

**Tabla 15**

Diario «El Chino»	
Estado	Control del gobierno
Teoría dominante sobre el medio	- Teoría crítica - Teoría de la <i>Agenda Setting</i> .

Fuente: Lamula.pe Elaboración: propia.

## DISCUSIÓN

### Discusión del contexto político y la censura de los medios de prensa

Se puede afirmar que tanto los gobiernos de Velasco y Fujimori llevaron al país a un estado de crisis, tanto social como económica. Sin embargo, existe una gran diferencia entre estos. Mientras que Velasco dio un golpe de Estado a Belaunde y posteriormente implementó reformas sociales para consolidarse en el poder, Fujimori se aferró al poder bajo la excusa de combatir contra el terrorismo de aquella época.

En ese entonces, la prensa de ese tiempo era sumamente vulnerable, ya que el Estado tenía motivaciones para controlar a los medios de comunicación. En primer lugar, discutiremos el caso del gobierno de Velasco.

Tenemos en cuenta que la prensa era muy crítica hacia el exmandatario debido a sus reformas sociales las cuales iban en contra de la revolución. Consecuentemente, Velasco optó por controlar los medios de comunicación con el fin de regular la crítica de la prensa a favor de su gobierno. Como lo mencionamos en la Tabla 1, a esto lo llamamos como control directa y gradual.

Por otro lado, tenemos el gobierno de Alberto Fujimori:

El objetivo principal de Fujimori era ir en contra de sus opositores, pero en este caso el exmandatario Fujimori contaba con un amplio apoyo popular, por eso tenía una mayor facilidad para poder controlar a la prensa. Utilizaba recursos económicos para influir en los mayores altos para que en las portadas de los periódicos hablaran positivamente de su gobierno (y en contra de sus opositores). Además, se valía de los diarios chicha para desvalorar la atención de la población. Por estas razones, su control sobre los medios era indirecto y monetario.

Podemos inferir de estos dos gobiernos que hubo una gran manipulación a los medios de comunicación, ya sea manera directa o indirecta. Ambos regímenes se caracterizaron por la corrupción y encubriendo sus acciones negativas con su deseo de permanecer en el poder.

Si bien, los dos periodos de gobierno tienen similitud, hay algo que podemos diferenciar, mientras que en el de Velasco fue una censura política muy directa y violenta (toma de los medios de comunicación), el de Fujimori fue

más discreto y muy indirecto (respaldado de su popularidad).

### **Discusión de las posturas sobre la censura a los medios de comunicación**

En las tablas 3 y 4 podemos presenciar las distintas posturas de diversos autores citados en el marco teórico, por lo tanto, analizaremos sus puntos de vista:

Empezando por las posturas más discutibles, se encuentra la de Karl Marx, que manifiesta una postura contra los medios de comunicación, este nos menciona que dichos medios ya sean públicos o privados puede llegar a ser manipulados por personas que tienen poder, esto traería un beneficio para ellos (gobernantes o dueños de dichas empresas) ocultando o manipulando información que contiene una verdad que podría afectar a los habitantes de dicho gobierno. Si bien despotrica contra estos medios, los fragmentos no manifiestan una tendencia hacia un nuevo control de estos.

La premisa del control de medios es abarcada por el dirigente nazi Joseph Goebbels, cuya postura no solo se inclinó a retocar la información que realmente debería expandirse por los medios, sino también adecuarla a los niveles cognitivos más bajos que pueda tener una persona, para poder satisfacer las dudas que se puedan plantear cada uno de ellos sobre lo que puede acontecer en su entorno sociopolítico.

En cuanto a las posturas que se dirigen en contra de la censura política y favoreciendo la libertad de expresión como un derecho fundamental que tiene el pueblo se esboza. Un concepto explicativo - descriptivo es el esbozado por el informe de la Defensoría del Pueblo, que indicó un conjunto de medidas restrictivas a la opinión pública cuyo fin es la implantación de la censura a los medios de comunicación.

En cambio, Ronald Dworkin adquiere una postura de amparo, señalando que la ausencia de libertad de expresión es el equivalente a dejar a la persona sin algún sustento por el cual enunciar el derecho vulnerado. Juan Solozábal este nos menciona diversas formas de presenciar una libertad de expresión, en la cita se basa más en las actas de votos de una forma no tan literal, tomando en cuenta la libertad de expresión, esta influye a través del voto, ya que los ciudadanos pueden elegir a sus propios representantes, tomando en cuenta la información de cada candidato postulado. César Landa considera

que la libertad a expresarse va de la mano con una prensa informativa libre.

### **Discusión de la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt y la teoría de la *Agenda Setting***

Una de las características más notorias del trabajo es que a lo largo de nuestra investigación se ha hecho referencia a autores que han presentado, principalmente, posturas en contra de la tergiversación o de maniobrar a los medios informativos para beneficio del gobierno regente. Debido que, este sector buscaba suprimir cualquier tipo de crítica respecto a un gobierno o se utilizaba de manera distractora, con el objetivo que la ciudadanía no pueda ver la realidad política y de esta forma, mantenerlos en un estado de sometimiento total.

Tras exponer los propósitos por las que se genera una censura política, caemos en consciencia respecto a la importancia de analizar las teorías sobre la comunicación de los medios, es decir, la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt y teoría de la *Agenda Setting*. Por este motivo tomaremos de base el cuadro comparativo de dichas teorías (Tabla 4).

Partiremos con las diferencias de las teorías mencionadas, respecto a la Teoría crítica, tenemos que hacer un realce al hecho que Marx ha sido un factor relevante, debido que este exponía la existencia de una clase dominante que manipulaba a los medios a su conveniencia. Por esta razón, en esta teoría se podía observar que el emisor realizaba un envío masivo de información hacia el receptor, el pueblo peruano, con el objetivo de distraerlos con temas que no contribuían con el acceso de información relevante del momento o respecto a las actividades del gobierno y del estado del país.

Por otra parte, la *Agenda Setting* se centraba en explicar cómo la prensa divulgaba un mensaje preseleccionado, la cual distraían al pueblo con mensajes que no contribuían con la actualización de datos de la situación política y social, es decir que se veía una relevancia ficticia. Debido a la intención de desviar el interés de la sociedad a temas intrascendentes, se deduce la existencia de una variación de interpretación por parte de los ciudadanos respecto a realidad sociopolítica.

Respecto a las coincidencias entre ambas teorías, se ha concluido que las teorías exponen a los medios de difusión informativa de tratar de implantar una realidad artificial al sector

dominado, de la cual dichos medios son partícipes por motivos de manipulación o extorsión por parte del sector del país que posee un gran poder, es decir el gobierno. Otra similitud entre las teorías vistas es que explican los efectos perjudiciales para nuestra sociedad, ya que, con falta de acceso a información, se le daría vía libre a un gobierno dictadora que someta a los ciudadanos. Puesto que, existe una relación permanente entre los medios informativos y los ciudadanos, la realidad es que los mensajes que transmiten la prensa juegan un rol sustancial hacia la opinión del pueblo y sus posturas que puedan optar durante un gobierno. Por este motivo, el propósito de la censura es que la población no sea un factor decisivo en la interrupción de un mandato o durante la búsqueda de permanencia en el poder.

### **Confrontación de las teorías en la realidad estudiada a través de las portadas**

#### ***Diario El Comercio durante el gobierno de Juan Velasco Alvarado***

##### ***Portada del año 1968:***

Entre las portadas vistas, la de la Tabla 5 ha cumplido un propósito enunciativo de anunciar a la población los sucesos políticos acontecidos, pero demostrando que las advertencias de la teoría crítica se encontraban presentes en el mismo ya que esta no distingue entre información de buena o mala calidad, reduciéndose a cumplir con un rol transmisor. Empero, aceptar tempranamente esta premisa es ir contra la objetividad que todavía preservaba el diario, ya que la antedicha función enunciativa no perseguía el generar conmoción en la población, tan solo presentar lo acontecido.

En concordancia, la portada del año 1968 (Tabla 5) muestra que el diario todavía se encontraba fuera de los alcances del gobierno velasquista (aún no existe parcialización) del cual se deduce que supuestos de distracción al pueblo peruano u otro tipo de alteración de la información no se acentuaría durante los próximos años hasta el anuncio de la expropiación de los últimos medios.

Otro punto en cuestión de la Agenda *Setting* refiere a que El Comercio ni algún otro medio avizoraba que los hechos por acontecer se referirían a la toma violenta del poder, es decir, no se tenía conocimiento de la temática política futura, tan solo el mismo grupo militar que planeó con antelación el derrocamiento del presidente Fernando Belaunde Terry. Evidentemente, no se puede hablar de la «relevancia construida» ya

que hubiera sido muy difícil ocultar sucesos de gran magnitud en el futuro del Perú deduciéndose que la portada de la Tabla 5 no podría tergiversar la información ni colocarla como supletoria frente a sucesos de igual o menor trascendencia. También esta última parte encuentra dificultades al sustentarse meramente sobre la influencia ejercida en las mayorías, descuidando pequeños grupos que, por ejemplo, enfocan que lo auténticamente relevante fueron los 26 muertos por los disturbios en México presentados en el titular secundario, revalidando el concepto del campo subjetivo mental de las personas es totalmente diferente.

##### ***Portada del año 1974:***

A simple vista la Tabla 6 nos dirige a la realidad internacional abordando la renuncia de Richard Nixon como presidente de los Estados Unidos, pero al observar el abordaje de las demás noticias, el diario sigue con la labor en dar a conocer los asuntos referentes al régimen velasquista cuya expropiación había sido anunciada el 27 de julio.

La cantidad de titulares dedicadas a los mismos implica desde este año una relación indisoluble entre el diario y el gobierno. Además, el diario aun cumple con su función enunciativa, pero pretende virar la opinión a favor del gobierno con los titulares secundarios. La expropiación de «El Comercio» no hizo que volviera al lineamiento reformista, pero lo radicalizó al trasladarlo a la esfera revolucionaria de los nuevos dirigentes. Nos apoyamos en la interpretación del titular que indica los reclamos de Juan Velasco Alvarado ante el estropeo de la Comunidad Internacional; esto lo personifica como el único sujeto a la cabeza ejerciendo la defensa a ultranza de los logros que el Gobierno Revolucionario había conseguido hasta el momento.

Por otro lado, si seguimos apegados a las últimas líneas del análisis sobre las teorías de la comunicación se destierra la idea de que los sectores poblacionales no eran más que actores pasivos; desde el inicio de la dictadura se planeó un clima de afianzamiento con varios de ellos, haciéndolo consciente de que su existencia política era crucial para el mantenimiento del régimen. Esto no implica descartar la teoría crítica, al contrario, confirma que hay un interés de por medio que es mantener la estabilidad gubernamental social y política. Como complemento, es menester diferir el concepto de pueblo en sentido general con el de sector

en sentido restringido; este último contempla grupos específicos afines al dictador donde el mensaje transmitido también es selecto y en el fondo es para para los mismos cuya capacidad receptiva genera la opinión conveniente.

Sobre la base de lo abordado, la teoría de la *Agenda Setting* también complementa la portada con mayores fundamentos si consideramos un contexto en paralelo igual de amplio: el panorama económico no alentador como factor influyente en la divulgación de temas preseleccionados que el régimen quisiera hacer llegar para apartar a la población de este tema, y hablando en el sentido general, versando la opinión pública hacia otros temas en cuestión que resulten más convenientes.

### *Portada del año 1975:*

Para aquel entonces, hablar del alcance del Estado sobre todos los medios de comunicación es reiterar lo que mencionaron líneas atrás algunos autores. Al ser el diario *El Comercio* uno de los últimos en ser tomados, la portada del año 1975 (Tabla 7) muestra la faceta de un gobierno represivo al narrar con poca contemplación el «Limazo» del 5 de febrero.

De esta portada partimos del supuesto de que el rol protector que el velascato había asumido se tornó incongruente por este derramamiento de sangre pero que la información transmitida supone que el régimen había sido salvado de una minoría insurrecta. De aquí se la asocia con lapredominancia de la teoría crítica ya que, si bien se hizo creer por los medios una falsa idea de que la nación se encontraba estable por los logros conquistados, la realidad era otra pues de lo contrario no habría sido necesario abrazar la censura absoluta.

Continuando con el análisis de esta portada informativa no hay datos que permitan explayarse sobre la teoría de la *Agenda Setting* por ser sucesos que no podían ser dejar fuera de la realidad, suponiendo que los agentes de la comunicación eran propios del gobierno la cobertura dada a los hechos tan solo podría ser tergiversada pero nunca omitidas.

### **Gobierno de Alberto Fujimori**

#### ***Valoración conjunta de las portadas del Diario El Comercio***

El diario «El Comercio» fue objeto de amedrentamiento que el régimen fujimorista había tomado contra los medios a posteriori

después del autogolpe de 1992, pero fue efímera. La evolución de las portadas muestra una visión alterna de la realidad con hechos que son pertinentes para el país y una agenda mediática privada, a pesar de que el fujimorato intentó muchas veces camuflar la realidad a través de la aparición de los diarios chicha.

La portada del 6 de abril de 1992 (Tabla 8) continúa con su función informativa colocando en primera plana las acciones del Ejecutivo, utilizando un mecanismo de concentración sobre el tema, por ende, las letras que indican el respaldo golpista de las FF. AA y la Policía Nacional hace que el gobierno fortalezca su postura frente al público en general, y de forma subsiguiente, las fuerzas del orden logran un mayor respaldo colectivo en la lucha contra el terrorismo.

No tiene la misma trascendencia la portada del año 1994 (Tabla 9), ya que la información se desconcentra entre un simple asunto político y demás hechos cuya relevancia es inexistente para comprometer al régimen fujimorista. Sin embargo, la concentración reaparece en la portada de 1995 (Tabla 10): los accionares peruano-ecuatoriano por el conflicto iniciado recientemente. De la portada se desprende una dimensión política y social, donde en esta última existe un reavivamiento en el sentimiento patriótico peruano indirectamente distractor de las actividades del gobierno fujimorista, esta idea se complementa con la primera dimensión, que es el de evitar la redirección de la opinión pública en los controversiales asuntos de gobierno. También la portada del año 1996 (Tabla 11) ejerce una fuerte concentración por la cantidad de información referida la toma de la embajada de Japón por parte del MRTA.

Eventualmente el nuevo formato de la portada del año 2000 (Tabla 12) denota el esfuerzo en migrar la información hacia la política controvertida: la exposición de la falsificación de firmas por parte del partido Perú 2000 y el espacio dedicado a la fiabilidad de las firmas manifiesta que *El Comercio* no jugó a favor del encubrimiento del régimen.

En otras palabras, el fenómeno de concentración resulta aplicable a la teoría de la *Agenda Setting* más que a la teoría crítica, en primer lugar, porque esta tesis implica que el público dirija su opinión hacia un solo hecho que la prensa considere fundamental (aunque verdaderamente no lo sea); sin embargo,



la teoría crítica y concentración implica la existencia de una pluralidad informativa sustentada en la diversificación de temas que la población recibe sin cuestionar estáticamente; en suma, este fenómeno no se replica en el pie de la letra en todas las portadas.

### **Las portadas “chichas” y la unificación teórica**

Un primer punto es respecto a la teoría crítica y su acreditación en las portadas de los diarios chicha. Una crítica a este modelo es que concibe que las masas reciben pasivamente la información de los medios y se orienta a generalizarla de manera peyorativa, de modo que todo tipo de información mediática ya exteriorizada es nociva para la sociedad.

Estas portadas han mostrado una revaloración en parte de esta teoría debido a que es una clara demostración de que el gobierno puede «limitar» el raciocinio en la formación de una opinión en los sectores poblacionales promoviendo la divulgación de información no vinculante a las altas esferas de este, sino a lo que ocurre en el sector bajo de la sociedad (la peruana en este caso). Sin embargo, las cuestiones referidas a la información de verdadera importancia para los sectores poblacionales es el vacío que llena la teoría de la *Agenda Setting*, gestándose una relación de complementación mutua.

Las letras en la portada de la Tabla 13 revelan un primer fin: sacar a la luz sucesos que ocurrieron entre personajes de la farándula y darle una notoriedad mayor a la que le corresponde. La portada de la Tabla 14 no se dirige precisamente hacia la finalidad anterior, sino que es una muestra de desprestigio hacia la oposición y es más explícita en cuanto al papel político que jugaban estos diarios en la conservación del régimen, en este caso el afectado fue el candidato opositor Alberto Andrade. En cambio, la Tabla 15, guarda relación con la primera portada: la distracción colectiva, pero esta portada considera un suceso de poca creencia con las expectativas de generar un morbo colectivo mucho mayor que la inicial.

Así, se tiene la siguiente esquematización:

- Portada de carácter simple: GOLPEO GILA A LO BESTIA.
- Portada de carácter ofensiva: CHANCHO ANDRADE PIDE TANQUES PARA APLASTAR A FAMILIAS.
- Portada de carácter dudoso: CAE CANÍBAL QUE ATACÓ A 30 MUJERES.

### **El “Vulgarisierungsprinzip” y su aplicación en las portadas “chichas”**

No es posible hablar de una censura dentro del campo de la «prensa chicha», pero sí de una distracción artificial por ser el medio por excelencia para lograrlo. La censura, en el caso fujimorista, supuso el ocultamiento de información comprometedor del gobierno para que no llegue a dominio público, pero ya no bajo un mandato coactivo a lo largo de su gobierno, sino a la estimulación y búsqueda de aprobación del sentimiento colectivo para dirigirlo contra los cualesquiera tipos de oposición. En este sentido, es posible hablar de una libertad de prensa «accidentada» y no plena después de consumado el autogolpe, ignorando los parámetros que habían señalado anteriormente César Landa y José Solozábal.

Luego de esta aclaración, entendemos que en el *Vulgarisierungsprinzip* (enunciado en español anteriormente) de Joseph Goebbels se deduce que la adecuación de las manifestaciones de un gobierno va de la mano con el entendimiento del pueblo con el mismo, dando a entender que si se presume la ignorancia de los grupos colectivos se requieren formas de comprobarlo. El gobierno fujimorista lo entendió de esta manera confirmando los descuidos que la gran mayoría de la población ya presentaba, por ejemplo, el no discernir con claridad acerca del orden constitucional al momento de darse el golpe de Estado o que las personas comprendan que, efectivamente, la prensa chicha representaba una distracción de gran magnitud para sus vidas y el panorama presente.

De este modo, el empleo de un lenguaje soez y sencillo logra un entendimiento rápido con los consumidores de estos diarios quienes en la urgencia de buscar algo «informante» no entienden el contenido de otros periódicos que cumplen estrictamente con los parámetros de redacción, imparcialidad y calidad. Por consiguiente, en uno de los nexos más cercanos entre pueblo y gobierno es este quien puede «establecer la agenda», sin embargo, no se acopla en sentido estricto a la premisa del ya fenecido dirigente nazi.

En lo antedicho, el enunciado de Joseph Goebbels se da en un contexto crítico para las democracias europeas: la aparición del autoritarismo y su consolidación, para cuyo afianzamiento se planteaba el control absoluto del Estado sobre las cosas, esto no es así con Alberto Fujimori, cuyo gobierno siguió una



tendencia autoritaria con basamento en la justificación social y política, que en sustancia era finiquitar el terrorismo, para esto el control de medios de comunicación es mínimo en comparación con los gobiernos totalitarios, ya que si bien se gestó una prensa dependiente de los fondos económicos que el gobierno otorgaba, no significó un arroyo total ni la censura de los diarios escrupulosos vigentes, como El Comercio.

Resulta discordante señalar que el control de medios durante el fujimorato representó la viva esencia de los métodos nazis, pero recabamos en un fin común: mantener por lo mínimo un control en la información que expedían los medios de comunicación avocándose en entender cómo pensaban realmente los grupos sociales.

En los dos primeros se interpreta como el conjunto de condiciones y parámetros que deben existir para la fluidez de la información mientras que en Goebbels se reúne de manera estricta los requerimientos para la consolidación de un gobierno totalitario, idea no resultó aplicable aquí ya que se permitió que El Comercio emita portadas que se direccionaron en materia política contra el régimen, como se puede apreciar en las del año 1994 y 2000.

### Discusión con la actualidad

A través de esta investigación sobre ambos gobiernos (Fujimori y Velasco) hemos evidenciado que los medios de comunicación, especialmente la prensa, influyen de manera masiva en la opinión pública. En ese momento, los periódicos y las revistas tenían un control casi absoluto sobre la difusión opiniones. Estos medios tradicionales tenían un alcance limitado, estaban controlados por personas de clase alta, para establecer una agenda determinada y moldear la percepción pública a su gusto.

Por otro lado, actualmente existen diversos canales de información que otorgan a los ciudadanos varias fuentes y perspectivas. El medio que tuvo más impacto a lo largo de los años fueron las redes sociales, gracias a su aparición, ha aumentado la democracia permitiendo a cada persona informarse en tiempo real, un ejemplo de este, Twitter.

A comparación de los antiguos tiempos, donde la Agenda *Setting* era dominada por unos pocos, esta diversidad de fuentes y perspectivas proporciona la oportunidad de

obtener información desde diferentes ángulos y formar una opinión más completa sobre los acontecimientos políticos y sociales. También permite que las voces disidentes y críticas sean escuchadas, incluso cuando la censura puede estar presente. De esta manera, concibiendo una mayor diversidad mediática, a su vez, ha disminuido en cierta medida la posibilidad de ejercer esta problemática de manera totalitaria, como pudo haber ocurrido en el pasado.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que, aunque estas plataformas permiten una mayor participación, también presentan desafíos, como la propagación de desinformación. Por esta razón es necesaria la educación sobre el uso crítico de los medios y la identificación de la desinformación, así fomentar la demanda de contenido confiable y de calidad. Los medios juegan un rol importante ya que solo ellos pueden enseñar a los ciudadanos a discernir entre información veraz y manipulada.

### CONCLUSIONES

1. En respuesta a la pregunta general, podemos concluir que no se configuró un mismo grado de censura a los medios de comunicación de prensa tanto en el gobierno dictatorial de Juan Velasco Alvarado como en el periodo gubernamental de Alberto Fujimori. Haciendo hincapié a lo mencionado anteriormente, en el primero la censura se realizó de manera prolongada y en el sentido literal de la palabra para cuyo fin se requirió del apoyo sectorial del gobierno en la edición del diario ya que ideológicamente eran compatibles con las ideas revolucionarias del gobierno. En cambio, en el segundo no hay evidencia de agresividad estatal prolongada, ya que las portadas mostraron algunos sucesos controvertidos del régimen, pero la aparición de la prensa chicha hizo que las masas asimilaran la nueva información acoplada a la cultura de la diversión, objetivo que cumplió el régimen fujimorista ya que terminó asegurándose de que no haya factores externos que afecte su toma de decisiones como gobernante.
2. En respuesta a la primera pregunta específica, los modelos teóricos empleados arrojan diferentes formas de censura respecto a cada gobierno. El análisis del diario «El Comercio» en el gobierno de Juan Velasco arrojó una presencia mayor de la teoría crítica, centralizándose la información en asuntos de Estado que estimulen el

apoyo colectivo. Por otra parte, es erróneo hablar de un concepto de censura si nos circunscribimos a el diario «El Comercio» en el fujimorato; sin embargo, la teoría crítica consigue presencia en este diario no por estar supeditada al gobierno de turno, sino por la desconcentración informativa privada en temas de diversa calidad.

3. En cuanto a la segunda pregunta específica, no es posible hablar de un desarrollo de la prensa chicha, sino de la variación en los tipos de portadas presentadas, mudando de un tema socialmente insignificante hacia uno con connotaciones políticas. La fusión de la teoría de la Agenda *Setting* y la teoría crítica encontraron sus fundamentos en los temas de escasa relevancia que el gobierno fujimorista usó para la desviación informativa debido al reflejo cultural de la prensa con las masas, que solo la recibían y gozaban; en cambio se usó el tema de connotaciones políticas para reprimir cualquier subordinación al régimen de los nuevos actores políticos.
4. Del modelo teórico de la *Agenda Setting* se extrae un decaimiento inicial; no obstante, las portadas de la prensa chicha presentaron mayor propensión a ambas teorías cuya complementación mutua permitió revalidarla como teorías aún vigentes.
5. Hemos podido deducir que en el régimen dictatorial de Juan Velasco Alvarado como en el mandato extendido de Alberto Fujimori Fujimori, se observa en las portadas una mayor presencia de la teoría crítica, contabilizando diez de ellas. En cambio, en la teoría de la *Agenda Setting* obtuvimos solo seis portadas incluyendo la complementación que esta hacía a las demás, incluyendo las portadas de los diarios chicha.
6. Brindamos a nuestros lectores como fuente de inspiración, un posible tema de futuras investigaciones, se recomienda investigar medidas para prevenir una censura a los medios de comunicación en el contexto actual y encontrar estrategias que promuevan la libertad de expresión y el acceso a la información veraz. Esto con el objetivo de fortalecer la credibilidad entre los ciudadanos peruanos con los políticos, puesto que, gracias a este tipo de prácticas de censura y manipulación, la sociedad ha perdido confianza en ellos.

## REFERENCIAS

- Arcila, J. F. (2008). De cómo los principios de propaganda e Goebbels infiltran la vida cotidiana. *Revista Urología Colombiana*, 1-3. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1491/149120483001.pdf>
- Aruguete, N. (2009). Estableciendo la agenda. Los orígenes y la evolución de la teoría de la *Agenda Setting*. *Ecos de la información*, 11-38. Obtenido de <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/7119>
- Batalla, C. (01 de noviembre de 2021). Día del Periodista: cuando Velasco Alvarado confiscó El Comercio y otros medios de prensa en 1974. *El Comercio*. Obtenido de <https://elcomercio.pe/archivo-elcomercio/dia-del-periodista-cuando-velasco-alvarado-confisco-el-comercio-y-otros-medios-de-prensa-en-1974-fotos-confiscacion-de-medios-gobierno-militar-juan-velasco-alvarado-diario-el-comercio-1974-nnsp-noticia/?ref=ecr>
- Boadella, A. (21 de Febrero de 2023). Albert Boadella: “En Cataluña me quedan un amigo o dos”. *El País*. (G. Rocío, Entrevistador) Obtenido de <https://elpais.com/cultura/2023-02-22/albert-boadella-en-cataluna-me-quedan-un-amigo-o-dos.html>
- Defensoría del Pueblo. (2018). *Situación de la libertad de expresión en el Perú (setiembre 1996-setiembre 2000)*. Lima: Defensoría del Pueblo. Obtenido de [https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/informe\\_48.pdf](https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/informe_48.pdf)
- Degregori, C. I. (2013). *La década de la antipolítica: Auge y caída de Alberto Fujimori y Vladimiro Montesinos*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Editorial Toribio Anyarín Enjante. (s.f.). *Presidentes del Perú*. Lima.
- El blog de Oscar Gallo. (7 de Octubre de 2008). *Sensacionalismo al amarillo vivo [Fotografía]*. Obtenido de El blog de Oscar Gallo: [https://ogallo.files.wordpress.com/2008/10/aja\\_pg.jpg?w=270&h=300](https://ogallo.files.wordpress.com/2008/10/aja_pg.jpg?w=270&h=300)
- El Comercio. (1968). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1968.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1968.jpg)

- El Comercio. (1974). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1974.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1974.jpg)
- El Comercio. (1975). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1975.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1975.jpg)
- El Comercio. (1992). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1992.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1992.jpg)
- El Comercio. (1994). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1994.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1994.jpg)
- El Comercio. (1995). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1995.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1995.jpg)
- El Comercio. (1996). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1996.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-1996.jpg)
- El Comercio. (2000). *Portadas que hicieron historia [Fotografía]*. Obtenido de El Comercio: [https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos\\_especiales\\_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-2000.jpg](https://d1ts5g4ys243sh.cloudfront.net/proyectos_especiales_prod/especiales/la-historia-en-el-comercio-ecpm/img/portada-2000.jpg)
- Gargurevich, J. (2012). Los medios masivos de información, 1980-2012. *Departamento de comunicaciones de la PUCP*, 10-11. Obtenido de <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/conexion/article/view/11555>
- Huanira, M. A., Escobar, M. O., & Jones, J. V. (1977). *La prensa peruana antes y después de la socialización*. Lima. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5792071.pdf>
- Lamula.pe. (28 de Octubre de 2015). *La prensa creada por Alberto Fujimori [Fotografía]*. Obtenido de Lamula.pe: <https://lamula.pe/media/uploads/43aeabe8-81e2-428d-b61f-553c1f8b7fde.jpg>
- Landa, C. (2018). *Los derechos fundamentales*. Lima: Fondo Editorial PUCP. Obtenido de <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/170363/Los%20derechos%20fundamentales.pdf>
- Lynch, N. (2012). Los usos de los medios en el Perú de Fujimori. *Controlando la política*, 282-283. Obtenido de <http://www.acuedi.org/ddata/81.pdf>
- Marx, K. (1948). *Manifiesto Comunista*. Santiago de Chile: Babel. Obtenido de <file:///C:/Users/User/Downloads/19742.pdf>
- Montés, L. A. (2003). La relación entre medio de comunicación y poder en el Perú durante la última etapa de la presidencia de Alberto Fujimori. *Dialnet*, 63-86. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2231994>
- Quiroz, A. (2013). *Historia de la corrupción en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Rodriguez, R. P. (2020). *Historia de la República del Perú (Tomo XVIII)*. Lima: El Comercio.
- Romero Rodríguez, L., Torres Toukoumidis, A., & Aguaded, I. (30 de Mayo de 2017). Métodos de censura en regímenes autocráticos intermedios: estudio de caso de países iberoamericanos 2000-2016. *Espacios*, 38, 33. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a17v38n28/17382833.html#iden>
- Sanabria Garzón, D. F. (2021). *Las consecuencias de la censura previa e influencias en los medios de comunicación en Colombia [Tesis de Grado, Pontificia Universidad Javeriana]*. Bogotá. Obtenido de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/58984/TG-Sanabria%20Garz%c3%b3n%20Daniel%20Felipe.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Última Noticia. (2016). *7 portadaselegantísimas de diarios chicha, fruto de la pacificación lograda por Fujimori [Fotografía]*. Obtenido de Última Noticia: <https://ultimanoticia.pe/wp-content/uploads/2019/04/1.jpg>
- Vitolas, M. Á. (2015). La prensa popular durante el régimen de Fujimori. *Dialnet*, 236-249. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6068737>



ANEXOS



Anexo 1 (Tabla 5)  
 Fuente: (El Comercio, 1968)



Anexo 3 (Tabla 7)  
 Fuente: (El Comercio, 1975)



Anexo 2 (Tabla 6)  
 Fuente: (El comercio, 1974)



Anexo 4 (Tabla 8)  
 Fuente: (El Comercio, 1992)





Anexo 5 (Tabla 9)  
Fuente: (El Comercio, 1994)



Anexo 7 (Tabla 11)  
Fuente: (El Comercio, 1996)



Anexo 6 (Tabla 10)  
Fuente: (El Comercio, 1995)



Anexo 8 (Tabla 12)  
Fuente: (El Comercio, 2000)



CENSURA DURANTE GOBIERNOS DE V  
 CENSORSHIP DURING THE GOVERNMENTS O



Anexo 11 (Tabla 15)  
 Fuente: (Lamula.pe, 2015)



Anexo 9 (Tabla 13)  
 Fuente: (El blog de Oscar Gallo, 2008)



Anexo 10 (Tabla 14)  
 Fuente: (Última Noticia, 2016)