

Inactividad científica en investigadoras peruanas: una mirada a sus determinantes académicos e institucionales

Scientific inactivity among Peruvian women researchers: a look at its academic and institutional determinants

Sandra Elena Pajares Centeno ^{1,*}, Rodrigo Jesús Flores Palacios ²

¹ Escuela de Posgrado Newman, Perú

² Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Perú

* Autora para correspondencia: sandraelena.pajares@epnewman.edu.pe

Artículo original, Recibido: 30/10/2025, Evaluado: 13/11/2025, Aceptado: 04/12/2025, Publicado: 19/12/2025

Editores: Dr. Oscar J. Jimenez-Flores

Referencia: Pajares Centeno, S. E., & Flores Palacios, R. J. (2025). Inactividad científica en investigadoras peruanas: una mirada a sus determinantes académicos e institucionales. *Revista EduTicInnova*, 13(1), 77-84.

Resumen: La inactividad científica constituye un desafío en la trayectoria académica de las investigadoras, al limitar la continuidad de la producción científica, su impacto y el fortalecimiento de la investigación nacional. El objetivo fue identificar determinantes académicos e institucionales asociados a la inactividad científica en investigadoras peruanas. Se realizó un estudio observacional, analítico, transversal y retrospectivo en el Perú, que incluyó investigadoras con calificación vigente en RENACYT entre 2018 y 2024. A partir de una población de 2962 investigadoras, se calculó un tamaño muestral de 337 participantes. La variable dependiente fue la inactividad científica, definida como la ausencia de publicaciones de artículos o libros en CTI Vitae durante 2022, 2023 y 2024. Se aplicó un análisis multivariado para identificar factores determinantes. Del total de 337 investigadoras analizadas, el 10,08 % presentó inactividad científica. En el análisis multivariado se identificó asociación significativa con haber acumulado más de 10 publicaciones en total, pertenecer a los niveles RENACYT V, VI o VII, y tener más de cinco años de permanencia en el registro. En contraste, la filiación a instituciones distintas de universidades, como institutos u hospitales, se asoció a una disminución significativa de la inactividad. Estos hallazgos evidencian la necesidad de diseñar políticas que promuevan la continuidad y sostenibilidad de la producción científica femenina en el país.

Palabras clave: Investigadores; mujeres; productividad en investigación; bibliometría.

Abstract: Scientific inactivity represents a major challenge in the academic careers of female researchers, as it limits continuity, impact and the consolidation of national research systems. The aim of this study was to identify academic and institutional determinants associated with scientific inactivity among Peruvian women researchers. We conducted an observational, analytical, cross-sectional and retrospective study in Peru. The study population included women researchers with valid RENACYT registration between 2018 and 2024. From a total of 2962 eligible researchers, a sample size of 337 was calculated using the finite population formula, with 95 % confidence and 5 % margin of error. Participants were selected through systematic random sampling with proportional quotas by year of registration. The dependent variable was scientific inactivity, defined as the absence of scientific publications or book publications in CTI Vitae during 2022, 2023 and 2024. Among the 337 researchers analyzed, 10.08 % presented scientific inactivity. In multivariate analysis, inactivity was significantly associated with having accumulated more than 10 total publications, being classified in RENACYT levels V, VI or VII, and having more than five years of permanence in the registry. Conversely, affiliation with non-university institutions, such as institutes or hospitals, was significantly associated with reduced inactivity. These findings highlight the need for policies aimed at fostering continuity and sustainability of women's scientific production in the country.

Keywords: Female researchers; scientific inactivity; research productivity; bibliometrics.

1. Introducción

La producción científica constituye un indicador fundamental del desarrollo académico y del posicionamiento de un país en el sistema global de conocimiento (Abramo, 2024). En América Latina, y en particular en el Perú, se han realizado esfuerzos normativos e institucionales para fortalecer la investigación, como la creación del Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica (RENACYT), mecanismo que reconoce la trayectoria y productividad de los investigadores nacionales (Kuong, 2022). Sin embargo, la generación de conocimiento enfrenta serias limitaciones estructurales: financiamiento insuficiente, desigualdad en la distribución regional de recursos, brechas de infraestructura y escasa articulación entre universidad, Estado y sector privado (Jara, 2023).

En este escenario, la desigualdad de género en ciencia emerge como una problemática persistente (Santos, 2024). Diversos informes internacionales muestran que, pese a los avances, las mujeres continúan subrepresentadas en la producción académica y con trayectorias más vulnerables a la discontinuidad (Huang, 2020; Santiago, 2020; Sebo, 2022). En el Perú, apenas un tercio de los investigadores registrados corresponde a mujeres, lo que refleja no solo una brecha numérica, sino también una brecha de oportunidades, visibilidad y sostenibilidad en la carrera científica (Pajares, 2025).

Un aspecto crítico de esta desigualdad es la **inactividad científica**, entendida como la ausencia de publicaciones recientes (Norton, 2018). En el caso peruano, la normativa establece que los investigadores que no mantienen continuidad en su producción durante tres años corren el riesgo de perder su inscripción en RENACYT (Vega-Huerta, 2023). Este hecho no solo compromete la estabilidad de sus trayectorias académicas, sino que también limita la masa crítica de investigadoras activas en el país (Cortés, 2024). Estudios previos han descrito factores asociados a la productividad académica en la región, tales como nivel de formación, edad, filiación institucional y acceso a financiamiento; sin embargo, existe escasa evidencia sobre los determinantes de la inactividad científica en investigadoras peruanas, a pesar de su evidente impacto en la equidad de género y en la sostenibilidad del sistema de investigación nacional (Arroyo, 2022; Flores, 2022; Paz, 2024).

Este vacío de conocimiento justifica la necesidad de examinar las características académicas e institucionales vinculadas a la inactividad de las investigadoras peruanas (Vega, 2023). Una mirada analítica a este fenómeno permitirá no solo identificar perfiles en mayor riesgo de discontinuidad, sino también orientar políticas de retención y promoción de la equidad en ciencia (Silva, 2024).

En este contexto, el presente estudio tiene como obje-

tivo analizar los determinantes académicos e institucionales asociados a la inactividad científica en investigadoras peruanas durante el periodo 2022–2024, ofreciendo una primera aproximación empírica a un problema que amenaza la continuidad y consolidación de la participación femenina en la investigación nacional.

2. Metodología

2.1. Diseño y contexto del estudio

Se llevó a cabo un estudio observacional, analítico, transversal y retrospectivo en el Perú. La población de interés estuvo conformada por las investigadoras registradas en el RENACYT, cuyos datos se encontraban disponibles en la base pública CTI Vitae del CONCYTEC. El periodo de referencia abarcó desde la creación del registro en 2018 hasta el 31 de diciembre de 2024, fecha establecida como punto de corte. La recolección de datos se efectuó en junio de 2025.

2.2. Población y muestra

La población inicial estuvo constituida por todas las investigadoras registradas en CTI Vitae entre 2018 y 2024. En total, se identificaron 11 341 investigadores, de los cuales 3962 correspondían a mujeres. Se excluyeron aquellas con nacionalidad extranjera, las que no contaban con filiación institucional registrada y quienes figuraban bajo las categorías anteriores. Luego de aplicar estos criterios, la población final quedó conformada por 2962 investigadoras peruanas con calificación vigente en RENACYT.

El tamaño muestral se calculó con la fórmula para poblaciones finitas, considerando una población de 2962 investigadoras, un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %, lo que determinó un total de 337 participantes. La selección se realizó mediante muestreo aleatorio sistemático, con cuotas proporcionales por año de registro, a fin de garantizar representatividad y minimizar sesgos.

2.3. Variables

La variable dependiente fue la inactividad científica, definida como la ausencia de publicaciones científicas o publicaciones de libros en CTI Vitae durante los años 2022, 2023 y 2024. Se operacionalizó como dicotómica: *sí* (inactividad presente) o *no* (inactividad ausente). Las variables independientes se clasificaron en cuatro bloques:

1. **Características académicas:** edad, grupo etario, grados académicos obtenidos (bachiller, maestría y doctorado) y número total de grados alcanzados.
2. **Características investigativas:** cantidad de asesorías de tesis, área y subárea de investigación según la

clasificación de la OCDE, índice H, número de idiomas registrados y total de publicaciones científicas. Para este último se construyó una variable categórica según cuartiles, definiéndose «alta producción» a partir del percentil 75.

3. **Características del RENACYT:** nivel RENACYT, puntaje RENACYT y tiempo en el registro.
4. **Características institucionales:** tipo de institución de filiación (universidad u otra), tipo de financiamiento (público o privado) y región de la institución (Lima u otras).

Para el área de investigación se tomó la primera declarada en CTI Vitae, dado que varias investigadoras registraban múltiples especializaciones.

2.4. Fuentes de datos

Las variables principales se obtuvieron de la plataforma pública CTI Vitae, incluyendo edad, filiación institucional, nivel y puntaje RENACYT, así como fecha de ingreso. Los grados y títulos académicos se verificaron manualmente en la base oficial de SUNEDU, debido a que en varios casos la información no se encontraba actualizada en CTI Vitae.

2.5. Análisis de datos

El análisis estadístico se realizó en RStudio. En la fase descriptiva se calcularon frecuencias y porcentajes. Para el análisis bivariado se aplicó la prueba chi-cuadrado en variables categóricas y, cuando no se cumplían los supuestos, la prueba exacta de Fisher. En el caso de va-

riables numéricas, la normalidad se evaluó con Shapiro-Wilk, aplicando t de Student o U de Mann-Whitney según correspondiera.

Las variables con $p < 0,20$ ingresaron al modelo multivariado. Para identificar factores asociados a la inactividad científica se empleó regresión de Poisson con varianza robusta, evaluándose la colinealidad mediante el factor de inflación de la varianza ($VIF < 6$). Se reportaron razones de prevalencia ajustadas (RPa) con sus respectivos intervalos de confianza al 95 %, considerando significativos los valores de $p < 0,05$.

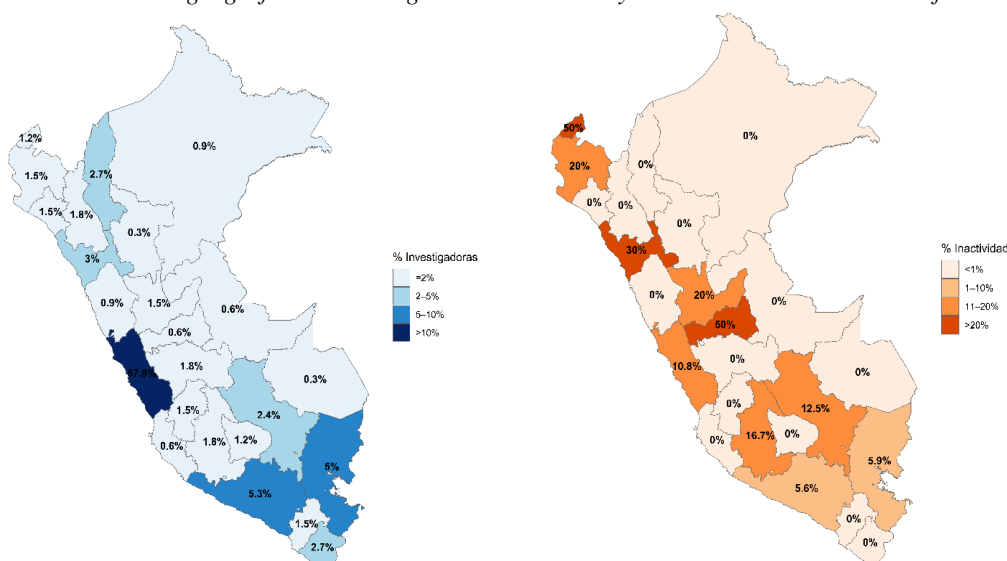
2.6. Aspectos éticos

El estudio se basó únicamente en información de acceso público, por lo que no fue necesario obtener consentimiento informado. Para proteger la confidencialidad se eliminaron identificadores personales y los resultados se presentan de manera agregada. El estudio respeta los principios éticos de la Declaración de Helsinki y garantiza un uso responsable de los datos.

3. Resultados y discusión

De las 337 investigadoras analizadas, más de la mitad presentó filiación institucional en la capital del país, mientras que regiones como Áncash, Pasco e Ica concentraron menos del 1 % de ellas. En relación con la inactividad científica, el 10,08 % no registró publicaciones de artículos o libros durante los años 2022, 2023 y 2024. Esta inactividad fue particularmente elevada en departamentos como Pasco, Tumbes y La Libertad, donde los porcentajes oscilaron entre el 30 % y el 50 % (figura 1).

Figura 1. Distribución geográfica de investigadoras RENACYT y niveles de inactividad científica en el Perú



Nota. A la izquierda, porcentaje de investigadoras RENACYT por departamento; a la derecha, porcentaje de inactividad científica. *Fuente:* elaboración propia a partir de CTI Vitae.

En la tabla 1 se observó una tendencia hacia menor inactividad científica en las investigadoras con grado de maestría (8,6 % frente a 16,2 % en quienes no lo registraban; $p = 0,062$). De forma similar, aquellas que habían asesorado al menos dos tesis mostraron menor proporción de inactividad en comparación con quienes asesoraron una o ninguna (7,4 % frente a 13,0 %; $p = 0,085$).

En relación con la producción académica, las investigadoras sin publicaciones de libros presentaron mayor inactividad científica (11,6 % frente a 3,2 %; $p = 0,047$). Asimismo, un índice $H \geq 4$ se asoció con una mayor frecuencia de inactividad (19,5 % frente a 8,8 %; $p = 0,048$). Finalmente, aunque sin alcanzar significancia estadística, se observó que tener ≥ 10 publicaciones acumuladas se relacionó con una mayor proporción de inactividad (14,5 % frente a 8,8 %; $p = 0,149$).

En cuanto a la distribución por nivel RENACYT, en los niveles superiores de reconocimiento (investigador distinguido y niveles I, II y III) no se registró inactividad; es de-

cir, todas las investigadoras presentaron producción científica durante el periodo 2022–2024. En cambio, en los niveles intermedios y bajos se evidenció una inactividad creciente: 5,9 % en el nivel IV, 10,2 % en el nivel V y 15,6 % en el nivel VI. Aunque en el nivel VII la proporción disminuyó ligeramente (9,9 %), sigue siendo mayor que en los niveles más altos.

Respecto a las características del RENACYT (tabla 2), se observó mayor inactividad científica en investigadoras registradas en niveles inferiores (V o menores) frente a aquellas en niveles IV o superiores (11,9 % frente a 3,0 %; $p = 0,031$). Asimismo, el tiempo en RENACYT mostró una asociación clara: quienes tenían más de 5 años registraban una mayor inactividad (23,0 % frente a 6,5 %; $p < 0,001$). En cuanto a las características institucionales, las investigadoras afiliadas a instituciones distintas a universidades presentaron mayor inactividad que las afiliadas a universidades (19,4 % frente a 7,6 %; $p = 0,003$).

Tabla 1. Características académicas e investigativas de las investigadoras peruanas, según nivel de inactividad ($n = 337$)

Característica	Total	Inactividad científica		Valor de <i>p</i>
	n = 337 (%)	No (n = 303)	Sí (n = 34)	
<i>Características generales y académicas</i>				
Edad, años (mediana, RIC)	47 (38–56)	47 (37–56)	48 (37–60)	0,518 ^a
Bachiller: no registra sí	3 (0,89) 334 (99,11)	3 (100) 300 (89,82)	0 (0) 34 (10,18)	0,726 ^b
Título profesional: no registra sí	24 (7,12) 313 (92,88)	23 (95,83) 280 (89,46)	1 (4,17) 33 (10,54)	0,490 ^b
Maestría: no registra sí	68 (20,18) 269 (79,82)	57 (83,82) 246 (91,45)	11 (16,18) 23 (8,55)	0,062 ^c
Doctorado: no registra sí	164 (48,66) 173 (51,34)	145 (88,41) 158 (91,33)	19 (11,59) 15 (8,67)	0,375 ^c
<i>Características investigativas</i>				
Área de investigación (OCDE): C. médicas	107 (31,75)	94 (87,85)	13 (12,15)	0,458 ^b
C. naturales	76 (22,55)	65 (85,53)	11 (14,47)	
C. sociales	75 (22,26)	71 (94,67)	4 (5,33)	
Ingeniería y tecnología	45 (13,35)	42 (93,33)	3 (6,67)	
C. agrícolas	20 (5,93)	18 (90,00)	2 (10,00)	
Humanidades	14 (4,15)	13 (92,86)	1 (7,14)	
Tesis asesoradas: 0–1 2 o más	161 (47,77) 176 (52,23)	140 (86,96) 163 (92,61)	21 (13,04) 13 (7,39)	0,085 ^c
Libros publicados: no sí	275 (81,60) 62 (18,40)	243 (88,36) 60 (96,77)	32 (11,64) 2 (3,23)	0,047 ^c
Índice H: <4 (<p75) ≥4 (≥p75)	296 (87,83) 41 (12,17)	270 (91,22) 33 (80,49)	26 (8,78) 8 (19,51)	0,048 ^b
Publicaciones totales: <10 (<p75) ≥10 (≥p75)	261 (77,45) 76 (22,55)	238 (91,19) 65 (85,53)	23 (8,81) 11 (14,47)	0,149 ^c

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. ^a U de Mann-Whitney; ^b test exacto de Fisher; ^c chi-cuadrado.

Tabla 2. Características del RENACYT y de la institución de filiación de las investigadoras peruanas, según nivel de inactividad

Característica	Total n (%)	Inactividad científica		Valor de <i>p</i>
		No (n = 303)	Sí (n = 34)	
<i>Características del RENACYT</i>				
Nivel RENACYT: nivel IV o superior	67 (19,88)	65 (97,01)	2 (2,99)	0,031 ^c
Nivel V o inferior	270 (80,12)	238 (88,15)	32 (11,85)	
Tiempo en RENACYT: ≤ 5 años	263 (78,04)	246 (93,54)	17 (6,46)	<0,001 ^c
> 5 años	74 (21,96)	57 (77,03)	17 (22,97)	
<i>Características institucionales</i>				
Tipo de institución: universidad	265 (78,64)	245 (92,45)	20 (7,55)	0,003 ^c
Otras (institutos, hospitales, etc.)	72 (21,36)	58 (80,56)	14 (19,44)	
Financiamiento: privado	142 (42,14)	125 (88,03)	17 (11,97)	0,327 ^c
Público	195 (57,86)	178 (91,28)	17 (8,72)	
Región de filiación: provincias	142 (42,14)	129 (90,85)	13 (9,15)	0,627 ^c
Lima	195 (57,86)	174 (89,23)	21 (10,77)	

RENACYT: Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica. ^c Chi-cuadrado.

En el análisis multivariado (tabla 3) se identificaron varios factores académicos e institucionales significativamente asociados a la inactividad científica. Las investigadoras con ≥ 10 publicaciones totales presentaron mayor probabilidad de inactividad en comparación con aquellas con < 10 publicaciones (RPa: 2,99; IC 95 %: 1,37–6,57; $p = 0,006$). Asimismo, pertenecer a un nivel RENACYT V o inferior se asoció con una probabilidad casi diez veces mayor de inactividad (RPa: 10,43; IC 95 %: 2,18–49,92; $p = 0,003$). De forma consistente, tener un tiempo en RE-

NACYT mayor a 5 años también incrementó significativamente la inactividad (RPa: 3,94; IC 95 %: 2,06–7,52; $p < 0,001$). Por otro lado, estar afiliada a instituciones distintas a universidades se relacionó con una reducción significativa de la inactividad (RPa: 0,45; IC 95 %: 0,23–0,89; $p = 0,023$).

Finalmente, todas las variables incluidas en el modelo presentaron ausencia de multicolinealidad, con valores de VIF menores de 5 y una media global de 2,63, lo que respalda la validez del modelo ajustado.

Tabla 3. Análisis multivariado de los determinantes académicos e institucionales relacionados con la inactividad científica en investigadoras peruanas

Característica	Análisis crudo			Análisis ajustado		
	RPc	IC 95 %	p	RPa	IC 95 %	p
Maestría (sí vs. no registra)	0,53	0,27–1,03	0,062	0,84	0,41–1,72	0,636
Tesis asesoradas (≥ 2 vs. < 2)	0,57	0,29–1,09	0,091	0,68	0,33–1,41	0,302
Libros publicados (sí vs. no)	0,28	0,69–1,13	0,073	0,34	0,10–1,22	0,098
Índice H (≥ 4 vs. < 4)	2,22	1,07–4,58	0,031	1,00	0,48–2,06	0,999
Publicaciones totales (≥ 10 vs. < 10)	1,64	0,83–3,22	0,148	2,99	1,37–6,57	0,006
Nivel RENACYT (V o inferior vs. IV o superior)	3,97	0,97–16,19	0,054	10,43	2,18–49,92	0,003
Tiempo en RENACYT (> 5 vs. ≤ 5 años)	3,55	1,91–6,62	$< 0,001$	3,94	2,06–7,52	$< 0,001$
Institución (otras vs. universidad)	0,39	0,21–0,73	0,003	0,45	0,23–0,89	0,023

RENACYT: Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica. RPc: razón de prevalencia cruda; RPa: razón de prevalencia ajustada.

3.1. Discusión

De las 337 investigadoras analizadas, el 10,08 % presentó inactividad científica. En el análisis multivariado, la inactividad se asoció significativamente con haber acumu-

lado más de 10 publicaciones en total, estar registradas en los niveles RENACYT V, VI o VII, y contar con más de cinco años de permanencia en el registro. En contraste, la filiación a instituciones no universitarias, como institutos u hospitales, se asoció con una reducción significativa de

la inactividad, lo cual coincide con lo reportado por Hottenrott (2021).

El análisis territorial evidenció una marcada concentración de investigadoras RENACYT en Lima, donde se ubica más de la mitad de las afiliaciones institucionales. Este fenómeno de centralización reproduce un patrón histórico de desigualdad en la producción científica nacional, donde los principales fondos, redes de colaboración y centros de investigación se encuentran en la capital (Kulis, 2022; Neves, 2023). En contraposición, regiones como Áncash, Pasco e Ica mostraron una representación marginal ($< 1\%$), lo que sugiere limitaciones estructurales en la capacidad de atracción y retención de talento femenino en ciencia fuera de Lima Metropolitana.

Particularmente preocupante es el hallazgo de elevados niveles de inactividad científica en departamentos como Pasco, Tumbes y La Libertad, con valores que oscilaron entre el 30 % y el 50 %. Estos porcentajes superan ampliamente la media nacional y reflejan no solo la escasez de investigadoras activas en dichos territorios, sino también la vulnerabilidad de sus trayectorias científicas. Posibles explicaciones incluyen la baja disponibilidad de financiamiento descentralizado, dificultades para acceder a redes de colaboración internacionales y una menor institucionalización de la investigación en universidades y centros regionales (Cervantes, 2020; Pradier, 2024).

Este panorama plantea la necesidad de discutir la pertinencia y el alcance de políticas de descentralización científica en el país, como lo plantea Escobar (2023) para el caso de Colombia. Mientras que el registro RENACYT representa un mecanismo importante de visibilización de investigadoras, su impacto puede verse limitado si no se acompaña de programas regionales que fortalezcan la infraestructura investigativa, promuevan redes de colaboración interinstitucionales y reduzcan las barreras estructurales que enfrentan las investigadoras fuera de la capital (Aboal, 2018; Pradier, 2018).

Dado que el 10,08 % de las investigadoras RENACYT analizadas no registraron publicaciones científicas en los últimos tres años, este hallazgo constituye una primera aproximación al fenómeno de la inactividad científica en mujeres investigadoras del Perú. Al compararlo con reportes internacionales, como el señalado por Paz (2024) respecto al fenómeno de la «tubería con fugas», se observa una problemática similar: en 2019 las mujeres representaban el 44 % de los doctores en todo el mundo, pero solo el 29,3 % de los investigadores activos (Unesco, 2019).

Un hallazgo particularmente llamativo fue la asociación entre la inactividad y haber acumulado más de diez publicaciones científicas en total. Esta aparente paradoja puede interpretarse desde la perspectiva de la trayectoria académica: investigadoras con mayor producción ini-

cial podrían experimentar desplazamiento hacia actividades de gestión, liderazgo académico o asesoría, reduciendo su participación directa en publicaciones recientes, como lo menciona Paz (2024). Asimismo, fenómenos como el agotamiento académico y la sobrecarga administrativa pueden explicar la interrupción en la producción, aspecto ya descrito en la literatura internacional sobre curvas de productividad decrecientes en etapas intermedias de la carrera científica (Gonçalves, 2023).

En relación con los niveles RENACYT, se observó que las investigadoras categorizadas en V, VI o VII presentaron mayor probabilidad de inactividad. Esto sugiere que las inequidades en recursos, acceso a financiamiento y redes de colaboración pueden impactar de manera más intensa en los niveles inferiores del sistema de clasificación nacional. De manera complementaria, la permanencia en RENACYT superior a cinco años también se asoció con mayor inactividad, lo que abre la discusión sobre un posible efecto de desgaste institucional (Rivera, 2022).

Finalmente, el hallazgo de que la filiación a instituciones distintas de las universidades se asoció con una menor inactividad científica pone de relieve la heterogeneidad del ecosistema investigador en el país. En estos espacios, aunque los incentivos y las estructuras formales de investigación suelen ser más limitados, la producción científica puede estar vinculada a necesidades aplicadas, como la resolución de problemas clínicos o tecnológicos, lo que favorece cierta continuidad en la actividad investigadora (Barrutia, 2020).

En contraste, algunas universidades, pese a priorizar la investigación como indicador de posicionamiento en rankings nacionales, enfrentan dinámicas internas que no siempre se traducen en productividad sostenida. Este escenario plantea la necesidad de repensar las políticas de fomento, priorizando el fortalecimiento de las condiciones institucionales que reduzcan la inactividad y, de manera particular, el diseño de estrategias específicas de acompañamiento y financiamiento dirigidas a investigadoras en niveles RENACYT inferiores.

3.2. Limitaciones

Este estudio no abordó factores personales y contextuales que podrían explicar de manera más directa la inactividad científica, como la carga laboral, el estrés, la maternidad o la ausencia de incentivos específicos. Por ello, los hallazgos se circunscriben a dimensiones académicas, investigativas e institucionales, lo que representa un punto de partida más que una explicación integral del fenómeno.

El diseño transversal empleado impide establecer relaciones de causalidad y limita la interpretación a asociaciones observadas en un periodo específico. Además, la dependencia de los registros RENACYT, aunque oficiales, podría no reflejar toda la producción académica real

y estar sujeta a retrasos o inconsistencias en la actualización.

Finalmente, pese a la estrategia de muestreo aleatorio, podrían persistir sesgos derivados de la menor representación de algunas regiones o instituciones. No obstante, el tamaño y la diversidad de la muestra respaldan la validez y la extrapolación de los resultados a la población de investigadoras peruanas.

4. Conclusiones

La inactividad científica en investigadoras peruanas, aunque relativamente baja en términos globales (10,08 %), revela patrones diferenciados vinculados a factores académicos, investigativos e institucionales. La mayor producción previa, la permanencia prolongada y la adscripción a niveles RENACYT inferiores se asociaron con un mayor riesgo de inactividad, mientras que la filiación a instituciones distintas de universidades mostró un efecto protector. Estos hallazgos evidencian la necesidad de diseñar políticas y estrategias focalizadas que fortalezcan las trayectorias científicas de las mujeres, considerando tanto las condiciones estructurales de las instituciones como las particularidades de la carrera académica, con miras a reducir brechas y promover un ecosistema de investigación más equitativo y sostenible.

Financiamiento

La investigación fue autofinanciada por los autores del artículo.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Nota del editor

Las afirmaciones vertidas en este artículo son exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan las perspectivas de sus respectivas entidades afiliadas, ni las del editor ni los evaluadores. Cualquier producto, servicio, modelo, metodología, método, u otros aspectos mencionados en este trabajo, así como las opiniones expresadas por sus autores, se presentan en el ámbito de la responsabilidad de estos últimos.

5. Referencias bibliográficas

- Aboal, D., & Vairo, M. (2018). The impact of subsidies for researchers on the gender scientific productivity gap. *Science and Public Policy*. <https://doi.org/10.1093/SCIPOL/SCX080>
- Abramo, G., & D'Angelo, C. A. (2024). The scientific standing of nations and its relationship with economic competitiveness. *PLOS ONE*. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0304299>
- Arroyo, H. G. (2022). La brecha de género en investigación científica biomédica en Perú. *Revista Peruana de Ciencias de la Salud*. <https://doi.org/10.37711/rpcs.2022.4.3.383>
- Barrutia Barreto, I., Acosta Roa, E. R., Quipuscoa Silvestre, M., & Huaranga Rivera, H. V. (2020). La difusión de la investigación científica en Perú: implicaciones en la educación superior. *Biblios*, (77), 1–14. <https://doi.org/10.5195/biblios.2019.748>
- Cervantes Liñán, L. C., Bermúdez Díaz, L., & Pulido Capurro, V. (2020). *Situación de la investigación y su desarrollo en el Perú: reflejo del estado actual de la universidad peruana*. <https://doi.org/10.14482/PEGE.46.7615>
- Cortés Campos, R. L., & Castillo-Rocha, C. (2024). *Limitaciones y dificultades de académicas para ingresar o mantenerse en el Sistema Nacional de Investigadores*. <https://doi.org/10.32776/archs.v10i19.418>
- Escobar Soto, J. F., Guerrero, D., Medina, D. P., & Campo-Ceballos, D. A. (2023). Descentralização das capacidades de ciência, tecnologia e inovação na Colômbia. *Pensamento Americano*. <https://doi.org/10.21803/penamer.16.31.517>
- Flores Vidal, C., González Rivera, S., Besa, P., Moreno Campos, V., & Gatica, T. (2022). La mujer en las publicaciones científicas en Chile. *Revista Médica de Chile*. <https://doi.org/10.4067/s0034-98872022000901188>
- Gonçalves, E., Saldanha, C., & Suriane da Silva, A. (2023). Life-cycle productivity and gender differences in academic research: Evidence from a Brazilian public university. *Nova Economia*. <https://doi.org/10.1590/0103-6351/7741>
- Hottenrott, H., Rose, M. E., & Lawson, C. (2021). The rise of multiple institutional affiliations in academia. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. <https://doi.org/10.1002/ASI.24472>
- Huang, J., Gates, A. J., Sinatra, R., & Barabási, A.-L. (2020). Historical comparison of gender inequality in scientific careers across countries and disciplines. *PNAS*. <https://doi.org/10.1073/PNAS.1914221117>
- Jara Córdova, O., Garay Canales, H. B., & Echevarría, C. (2023). *Los desafíos de la investigación en las universidades latinoamericanas: avances y perspectivas*. <https://doi.org/10.37885/231215173>
- Kulis, S., & Sicotte, D. (2002). Women scientists in academia: Geographically constrained to big cities, college clusters, or the coasts? *Research in Higher Education*, 43(1), 1–30. <https://doi.org/10.1023/A:1013097716317>
- Kuong Morales, M., & Kuong Morales, S. (2022). Ranking bibliométrico internacional Scimago: una realidad para las universidades peruanas. *Revista Venezolana de Gerencia*. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.7.28>
- Neves, F. M. (2023). Las infraestructuras de investigación y la dinámica de jerarquización de la ciencia. *Revista de Estudios Brasileños*. <https://doi.org/10.14201/reb20231021135150>
- Norton, L. J. (2018). Gender equality in academic science. *FEBS Letters*. <https://doi.org/10.1002/1873-3468.13056>
- Pajares Centeno, S. E., & Flores Palacios, R. J. (2025). Mujeres en ciencia: análisis de la productividad de las investigadoras RENACYT en el Perú. *Desde el Sur*, 17(3). <https://doi.org/10.21142/DES-1703-2025-0057>
- Paz, A., & Pardo-Díaz, C. (2024). Female researchers are under-represented in the Colombian science infrastructure. *PLOS ONE*. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0298964>
- Pradier, C., Kozłowski, D., Shokida, N., & Larivière, V. (2024). *Political-economic instability in Latin America and its impact on gender inequality in science*. <https://doi.org/10.56294/piii2024249>
- Pradier, C., Kozłowski, D., Shokida, N. S., & Larivière, V. (2024).

- Science for whom? The influence of the regional academic circuit on gender inequalities in Latin America. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. <https://doi.org/10.1002/asi.24972>
- Reátegui-Inga, M. E., Morales Rojas, E., Fernández-Zarate, F. H., Fernández Villarroel, R. Á., Ferro, P., Alva Valdiviezo, W., ... & Dávila Zamora, E. C. (2023). Evolution and future perspectives of scientific journals in Peruvian public universities. *International Journal of Advances in Applied Sciences*. <https://doi.org/10.21833/ijaas.2023.11.006>
- Rivera-Lozada, O., Rivera-Lozada, I. C., & Bonilla-Asalde, C. (2022). Factors associated with scientific production of professors working at a private university in Peru. *F1000Research*. <https://doi.org/10.12688/f1000research.126143.1>
- Santiago, M. de O., Affonso, F., & Dias, T. M. R. (2020). Scientific production of women in Brazil. *Transinformação*. <https://doi.org/10.1590/2318-0889202032E200032>
- Santos, M. A., Silva, N. A. R. da, Silva, A. L. L. da, Silva, A. E. da, Lima, W. M. de, Queiroz, A. C. de, & Alexandre-Moreira, M. S. (2024). Between challenges and achievements: The journey of women in science and the struggle for gender and racial equality. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*. <https://doi.org/10.55905/rcssv13n12-020>
- Sebo, P. (2022). Publication and citation inequalities faced by African researchers. *European Journal of Internal Medicine*. <https://doi.org/10.1016/j.ejim.2022.08.014>
- Sharma, M. R. (2020). Research and publication from developing countries. *Journal of Institute of Medicine*. <https://doi.org/10.59779/jiomnepal.1122>
- Silva, R. P. A. da, Abreu, A. R. de P., Santana, A. E. de, Barbosa, M. C., & Nobre, C. A. (2024). Gender and the scissors graph of Brazilian science. *RBPG*. <https://doi.org/10.21713/rbpg.v18iespecial.2011>
- UNESCO (2019). *Mujeres en la ciencia*. Instituto de Estadística de la UNESCO, hoja informativa n.º 55. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000370742>
- Vega-Huerta, H., Moquillaza-Henríquez, S., De-La-Cruz-VdV, P., Puelles Bulnes, M., & Melgarejo-Solis, R. (2023). Collaborative competence to increase the percentage of RENACYT research professors in a Peruvian university. *Research Highlights in Language, Literature and Education*, 5, 66–81. <https://doi.org/10.9734/bpi/rhlle/v5/19052D>
- Vega Osuna, L. A., Alvarado-Peña, L. J., Vega Esparza, R. M., Murillo Castro, I., Muñoz Castorena, R. V., & Amaya Saucedo, R. A. (2023). Leadership of Latin American women in the professional scientific and research context. *Journal of Business*. <https://doi.org/10.21678/jb.2023.2238>