

Visitas y descargas como criterios de visibilidad en la Revista Campus, Universidad de San Martín de Porres, Lima-Perú

Visits and downloads as visibility criteria in Campus Journal, San Martin de Porres University, Lima-Peru

Recibido: noviembre 11 de 2022 | Revisado: noviembre 23 de 2022 | Aceptado: noviembre 28 de 2022

GEORGE ARGOTA PÉREZ¹
YADIRA ARGOTA PÉREZ²

RESUMEN

Aquí describimos las descargas como un criterio valorativo de visibilidad en la revista Campus de la Universidad de San Martín de Porres, Lima-Perú. El estudio se realizó en noviembre de 2022, donde se analizó las estadísticas que referían a las visitas y descargas en el período de 2018-2021. El análisis de los datos fue mediante el programa estadístico profesional Statgraphics Centurion v18. Se utilizó, el coeficiente de correlación de Pearson para indicar, la asociación entre la variable de visitas y descargas considerándose significativos los resultados cuando $p < 0,05$. El número de visitas y descargas aumentaron desde el 2018 al 2021. En el caso de las visitas fue = 24411 (2021) siendo 21647 veces superior al 2018 (2764), mientras que las descargas fueron 81570 (2021) siendo 75106 veces superior al 2018 (6464). El coeficiente de correlación entre las descargas y las visitas fue = 0,99 donde las variables se asocian al 98,53%. La ecuación del modelo fue: descargas = 2302,71 + 3,27801*visitas. Se concluye, que la visibilidad ante el número de visitas y descargas en la revista Campus, aumentó en el período 2018-2021 donde la visita a las publicaciones científicas mostró, correspondencia hacia su descarga.

Palabras clave: citación, acceso a la información científica, descargas, publicación científica

ABSTRACT

We describe downloads as a criterion for visibility in the Campus journal of the Universidad de San Martín de Porres, Lima-Peru. The study was conducted in November 2022, where statistics referring to visits and downloads in the period 2018-2021 were analyzed. The data analysis was by means of the professional statistical program Statgraphics Centurion v18. Pearson's correlation coefficient was used to indicate the association between the variable of visits and downloads, the results being considered significant when $p < 0.05$. The number of visits and downloads increased from 2018 to 2021. In the case of visits it was = 24411 (2021) being 21647 times higher than 2018 (2764), while downloads were 81570 (2021) being 75106 times higher than 2018 (6464). The correlation coefficient between downloads and visits was = 0.99 where the variables are associated at 98.53%. The model equation was: downloads = 2302.71 + 3.27801*visits. It is concluded, that the visibility before the number of visits and downloads in the Campus journal, increased in the period 2018-2021 where the visit to the scientific publications showed, correspondence towards their downloading.

Keywords: access to scientific information, citation, downloads, scientific publishing

- 1 Centro de Investigaciones y Formación Superior en Educación, Salud y Medio Ambiente "AMTAWI", Puno-Perú
- 2 Escuela de Servicios Profesionales y Técnicos (ESAC). La Habana-Cuba

Autor de correspondencia:
george.argota@gmail.com

© Los autores. Este artículo es publicado por la Revista Campus de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martín de Porres. Este artículo se distribuye en los términos de la Licencia Creative Commons Atribución No-comercial – Compartir-Igual 4.0 Internacional (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), que permite el uso no comercial, distribución y reproducción en cualquier medio siempre que la obra original sea debidamente citada. Para uso comercial contactar a: revistacampus@usmp.pe.

<https://doi.org/10.24265/campus.2022.v27n34.14>

Introducción

La comunicación de la ciencia (difusión y divulgación) mediante el uso de las nuevas tecnologías determina que sea más dinámica y una de las pretensiones es el incremento de la visibilidad y el impacto del contenido desde los artículos en las revistas (Ruiz & Galán, 2017, Ramos et al., 2018; Valdés, 2020). Diversas son las alternativas de las revistas científicas orientadas a la mejora de la visibilidad y recuperación de la información desde los directorios, bases de datos, catálogos e índices (González et al., 2019).

Asimismo, existen múltiples sistemas de indexación y resumen para el logro de la visibilidad como son: DOAJ, Dialnet, Latindex, Redalyc, SciELO, Google Académico, REDIB, Scopus (Elsevier) y Web of Science (WoS-Clarivate) (Björk; 2017; Pavas, 2017). En ese contexto, es importante resaltar que el ingreso y la permanencia al *mainstream*, refiere a la calidad en el mundo académico de las revistas y su constante exigencia por las citas de revistas indexadas y en lo principal desde las bases de datos de Scopus y la Web of Science, pues posicionarse entre los dos primeros cuartiles, representa un criterio de logro en comparación a los indicadores de calidad editorial (Alperin & Rozemblum, 2017).

Es probable, que la decisión positiva desde la política de evaluación científica consista en la idea de correspondencia de élite sobre artículos más citados; y con ello, atraer informaciones de autores extranjeros (Martínez, 2019; Pires et al., 2020). En ese contexto, Salatino (2018), indica que la citación en Scopus y la Web of Science sigue siendo la medida aceptada por la comunidad científica

como indicador de calidad y prestigio; sin embargo, existe evidencia insuficiente que la inclusión en estas bases de datos sea un excelente criterio o indicador de confiabilidad para evaluar, la calidad de las revistas. Por ejemplo, Scopus muestra como uno de sus criterios la solicitud de requisitos con referencia a la “política editorial convincente”, “citación de artículos en la propia base”, “reputación del editor” o “legibilidad de los artículos” con lo cual, pudieran ser apreciaciones sesgadas (Rozemblum et al., 2012).

Diversas medidas refieren la calidad de las revistas, a partir de su visibilidad, aunque no siempre se corresponde con el permiso de accesibilidad, al menos desde un criterio abierto para que la gestión del conocimiento muestre su valor de transferencia como las bases de datos Scielo, Redalyc o Google Académico (Bongiovani et al., 2013; CLACSO, 2015; Uribe et al., 2016; Piwowar et al., 2018), y por otra parte, conocer su propia importancia en el campo no académico (Orduña et al., 2016; Erdt et al., 2016; Castellá & Borrull, 2017).

El foco de esta carta es describir las visitas y descargas como criterios de visibilidad en la revista Campus de la Universidad de San Martín de Porres, Lima-Perú. El estudio se realizó en noviembre de 2022. Se accedió al siguiente sitio web:

<https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/rc/statistics> desde donde se analizó las estadísticas sobre visitas y las descargas en el período de 2018-2021. El análisis de los datos fue mediante el programa estadístico profesional Statgraphics Centurion v18. Se utilizó, el coeficiente de correlación de Pearson para indicar, la asociación entre la

variable de visitas y descargas donde se consideró significativos los resultados cuando $p < 0,05$. Consideraciones éticas: el parafraseo correspondió al valor epistemológico de la información científica y los datos correspondieron al sitio web de consulta; por lo tanto, no hubo manipulación de las variables para alcanzar, el propósito del estudio.

Se muestra, el número de visitas y descargas por año correspondientes a las publicaciones científicas de la revista Campus (Figura 1), donde existió una

relación estadísticamente significativa entre las variables: $F = 134,03$ y $p = 0,0074$ (Tabla 1). El número de visitas y descargas aumentaron desde el 2018 al 2021. En el caso de las visitas fue = 24411 (2021) siendo 21647 veces superior al 2018 (2764), mientras que las descargas fueron 81570 (2021) siendo 75106 veces superior al 2018 (6464). Se halló, un coeficiente de correlación de 0,99 y se consideró, que a mayores visitas a las publicaciones científicas, mayor fue el interés en las descargas donde la fuerza de asociación fue 98,53%.

Figura 1

Número de visitas y descargas por año / revista Campus

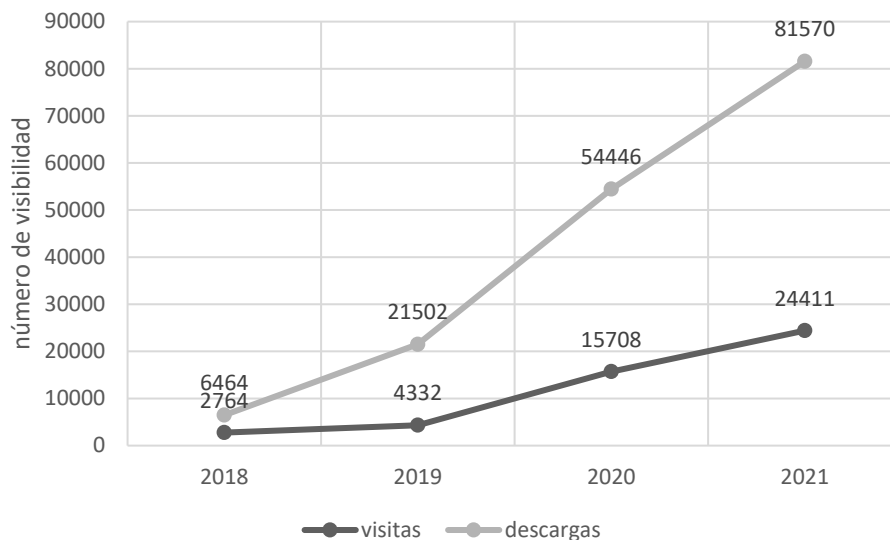


Tabla 1

Análisis de la varianza / gl = grados de libertad, F = razón de Fisher

Fuente	Suma de cuadrados	gl	Cuadrado medio	F	Valor-P
Modelo	3,35E9	1	3,34E9	134,03	0,0074
Residuo	4,99E7	2	2,49E7		
Total (Corr.)	3,39E9	3			

- Coeficiente de correlación = 0,99
- $R^2 = 98,53$ porciento
- R^2 (ajustado para gl.) = 97,79 porciento
- Ecuación del modelo ajustado: descargas = 2302,71 + 3,27801*visitas

Las citas de los artículos científicos es un indicador cuantitativo de importancia ante el descubrimiento científico (Bornmann & Daniel, 2008; Wang et al., 2013; Tahamtan & Bornmann, 2019), pero las propias citas muestran el inconveniente ante la espera de sus registros en las bases de datos bibliográficas (Radicchi et al., 2008; Guerrero & Moya, 2014; Waltman & van Eck, 2015), y en algunos casos puede ser demorado el registro donde incluso tardaría años (Powell, 2016). Ante esto, la comunidad científica generó propuestas de alternativas para la cuantificación del impacto científico sobre la base del número de descargas (Jamali & Nikzad, 2011; Lippi & Favalaro, 2013). Un ejemplo, es la base de

datos ScienceDirect, la cual proporciona el acceso a las investigaciones científicas y médicas desde la selección a los 25 artículos “más relevantes”, y que se basan en las descargas (Gorraiz et al., 2014). En este estudio, al menos se indicó la valoración que se tuvo en la visibilidad de la revista Campus desde los criterios de las visitas y descargas.

De esta manera, la visibilidad ante el número de visitas y descargas en la revista Campus, aumentó en el período 2018-2021 donde la visita a las publicaciones científicas mostró, correspondencia de correlación (0,99) hacia su descarga y la fuerza del valor entre las variables fue 98,53%.

Referencias

- Alperin, J.P. & Rozemblum, C. (2017) La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. <http://dx.doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>
- Björk, B.C. (2017). Journal portals-an important infrastructure for non-commercial scholarly open access publishing. *Online Information Review*; 41(5), 643-654. <https://doi.org/10.1108/OIR-03-2016-0088>
- Bongiovani, P., Miguel, S. & Gómez, N.D. (2013). Acceso abierto, impacto científico y la producción científica en dos universidades argentinas en el campo de la medicina. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 24(2), 118-132.
- Bornmann, L. & Daniel, H.D. (2008). What do citation counts measure? A review of studies on citing behavior. *Journal of Documentation*; 64(1), 45-80. <https://doi.org/10.1108/00220410810844150>
- Castellá, C.O. & Borrull, A.L. (2017). Redes sociales y «altmetrics»: Nuevos retos para las revistas científicas. En E. Abadal (ed.) *Revistas científicas: Situación actual y retos de futuro* (pp. 197-220). Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona. <http://www.publicacions.ub.edu/ficha.aspx?cod=08719>
- Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. (2015).

- Declaración de CLACSO sobre el acceso abierto al conocimiento gestionado como un bien común. CLACSO. <https://www.clacso.org.ar/conferencia2015/documentos/asamblea/declaraciones/4-Declaracion-de-CLACSO-sobre%20el-acceso-abierto-al-conocimiento-gestionado-como-unbien-comun.pdf>
- Dorta, C.A.J. (2018). Ciencia a la medida. Estudios bibliométricos y cuantitativos en una nueva sección. *Rev haban cienc méd*; 17(4), 508-509.
- Erdt, M., Nagarajan, A., Sei-Ching, J.S. & Yin-Leng, T. (2016). Altmetrics: An analysis of the state-of-the-art in measuring research impact on social media. *Scientometrics*, 109, 1117–1166. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2077-0>
- González, S.J.S., Díaz, P.J.S. & Castro, R.A. (2019). Análisis de los indicadores de citación de las revistas científicas colombianas en el área de ingeniería. *Información Tecnológica*; 30(2), 293-302. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642019000200293>
- Gorraiz, J., Gumpenberger, C. & Schlögl, C. (2014). Usage versus citation behaviours in four subject areas. *Scientometrics*; 101, 1077-1095. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1271-1>
- Guerrero, B.V.P. & Moya, A.F. (2014). Relationship between downloads and citations at journal and paper levels, and the influence of language. *Scientometrics*; 101, 1043-1065. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1243-5>
- Jamali, H. R., & Nikzad, M. (2011). Article title type and its relation with the number of downloads and citations. *Scientometrics*; 88(2), 653-661. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0412-z>
- Lippi, G. & Favaloro, E. J. (2013). Article downloads and citations: Is there any relationship? *Clinica Chimica Acta; International Journal of Clinical Chemistry*; 415, Pp.195. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cca.2012.10.037>
- Martínez, AD. (2019). Qualis Periódicos: El sistema brasileño de evaluación de revistas. *Anuario ThinkEPI*, 13, 1-12. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13e01>
- Orduña, ME., Martín, M.A. & Delgado, L.C.E. (2016). The next bibliometrics: ALMetrics (Author Level Metrics) and the multiple faces of author impact. *El profesional de la información*, 25(3), 485-496. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.may.18>
- Pavas, A. (2017). Report about the preliminary results of the national bibliographic index – publindex. *Ingeniería e Investigación*; 37(1), 1-6. <https://doi.org/10.15446/ing.investig.v37n1.63709>
- Pires, A.D.S., Reategui, E.B., França, A.C.X., Bettinger, E. & Franco, S.R.K. (2020). Implicações

- do sistema de classificação de periódicos aualis em práticas de publicação no Brasil entre 2007 e 2016. *Arquivos Analíticos de Políticas Educativas*; 28(25), 1-25. <https://doi.org/10.14507/epaa.28.4353>
- Piowowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J.P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J. & Haustein, S. (2018). The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*; 6, 1-23. <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>
- Powell, K. (2016). Does it take too long to publish research? *Nature News*; 530, 148-151. <https://doi.org/10.1038/530148a>
- Radicchi, F., Fortunato, S. & Castellano, C. (2008). Universality of citation distributions: Toward an objective measure of scientific impact. *Proceedings of the National Academy of Sciences*; 105(45), 17268-17272. <https://doi.org/10.1073/pnas.0806977105>
- Ramos, C.A.E, Roque, L. & Díaz, S.R.E. (2018). Publicación de los trabajos presentados por la universidad médica pinareña en Fóruns Nacionales de Estudiantes de las Ciencias Médicas 2015-2017. *Revista 16 de Abril*; 57(270), 275-279.
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Pucacco, C. & Banzato, G. (2012). Parámetros de evaluación para la inclusión e indización de revistas científicas en bases de datos locales e internacionales: Análisis sobre su aporte a la calidad de las publicaciones de Humanidades y Ciencias Sociales. En Actas de las VII Jornadas de Sociología de la UNLP, 5 al 7 de diciembre de 2012, La Plata, Argentina. La Plata: UNLP-FAHCE. www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.1406/ev.1406.pdf
- Ruiz, C.M. & Galán, G.A. (2017). La visibilidad de las revistas científicas de educación en el entorno 2.0: el uso de las redes sociales. *En Edetania: estudios y propuestas socio-educativas*; 50, 59-72. <https://revistas.ucv.es/edetania/index.php/Edetania/article/view/30>
- Salatino, M. (2018). Más allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. *Dados*; 61(1), 255-287. <https://doi.org/10.1590/001152582018152>
- Tahamtan, I. & Bornmann, L. (2019). What do citation counts measure? An updated review of studies on citations in scientific documents published between 2006 and 2018. *Scientometrics* 121; 1635-1684. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03243-4>
- Uribe, T.A., Vallejo, E.J. C. & Betancur, M.D.A. (2016). Somos visibles y tenemos impacto. Análisis desde datos de acceso abierto, altmetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología. *Revista Interamericana de Bibliotecología*; 39(3), 243-275. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v39n3a04>

- Valdés, P.M. (2020). Visibilidad de la producción de conocimiento. *Controversias y Conurrencias Latinoamericanas*; 11(20), 353-363. <https://www.redalyc.org/journal/5886/588663787021/588663787021.pdf>
- Waltman, L. & van Eck, N.J. (2015). Field-normalized citation impact indicators and the choice of an appropriate counting method. *Journal of Informetrics*; 9(4), 872-894. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.08.001>
- Wang, D., Song, C. & Barabási, A.L. (2013). Quantifying long-term scientific impact. *Science*; 342(6154), 127-132. <https://doi.org/10.1126/science.1237825>

